

УДК 343.9

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ СЛЕДОВ КРОВИ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

В. А. Карпова

слушатель 5 курса

Уральского юридического института МВД России

Научный руководитель: П. В. Елфимов,

профессор кафедры криминалистики

Уральского юридического института МВД России,

доктор медицинских наук

Следы крови на месте преступления могут быть одним из важных доказательств в уголовном деле. Актуальность использования экспертизы по следам крови обусловлена тем, что она служит комплексным источником криминалистически значимой информации, а также, исходя из теории деления доказательств на прямые и косвенные, обеспечивает вероятность установления причинно-следственных связей между совершенными действиями и последствиями [1].

Для признания того или иного предмета вещественным доказательством необходимо пройти этапы изъятия, осмотра предмета [2], назначения экспертизы (помимо биологической, также трасологической, возможно, баллистической) с последующим вынесением постановления о признании вещественным доказательством. Сложность работы со следами биологического происхождения состоит в том, что они могут очень быстро изменяться, претерпевая деструктивные изменения [3]. Грамотное описание размеров, формы, места обнаружения следов крови в протоколе осмотра места происшествия помогает эксперту, осуществляющему исследование, предположить более точный механизм образования следов крови. Результаты судебно-медицинской экспертизы, орудия и предметы со следами крови в целях применения такого тактического приема, как предъявление уже имеющихся доказательств, могут быть использованы на допросе для установления психологического контакта с участниками уголовного дела. Некоторые ученые говорят о криминалистическом значении следов крови как доказательстве, которое устанавливает специфическую базу для решения вопроса о виновности или невиновности подсудимого при участии присяжных заседателей [4]. Судебный процесс является той стадией, на которой решается вопрос виновности лица, осуществляется определение меры наказания и установление дальнейших правовых последствий, поэтому нельзя не согласиться с вышеуказанной точкой зрения.

Следовательно, работая с объектами, на которых обнаружены следы крови, стоит помнить об условиях и принципах работы с данными следами, чтобы обеспечить возможность признания таковых вещественными доказательствами.

1. Мезинов Д. А. К вопросу о делении доказательств на прямые и косвенные // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 2 (63). С. 146–152.

[Вернуться к статье](#)

2. Попов В. В. Некоторые особенности работы со следами крови в ходе осмотра места происшествия // Юрист-Правоведь. 2019. № 1 (88). С. 175–180. [Вернуться к статье](#)

3. Гутникова О. И. Современные способы обнаружения следов крови // Закон и право. 2021. № 2. С. 140–141. [Вернуться к статье](#)

4. Хорошева А. Е. Тактические основы использования сторонами обвинения и защиты криминалистических исследований крови в суде с участием присяжных заседателей // Изв. Алтайс. гос. ун-та. 2017. № 3 (24). С. 127–132. [Вернуться к статье](#)