

УДК 343.2/.7

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ В ВИДЕ СКИДКИ НА ТОВАРЫ, РАБОТЫ ИЛИ УСЛУГИ

А. В. Пайкерова

курсант 4 курса

Омской академии МВД России

Научный руководитель: И. А. Белецкий,

старший преподаватель

Омской академии МВД России,

кандидат юридических наук

Ответственность за взяточничество регламентирована ст. 290–291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации [1]. Одной из проблем применения этих норм является определение размера взятки в случае, если ее предметом выступает скидка на определенные товары и услуги. По справедливому замечанию В. Н. Боркова, И. А. Белецкого, скидка может предоставляться как путем выдачи скидочной карты, так и путем достижения устной договоренности [2, с. 232]. Ситуация с определением размера взятки осложняется, если лицом дисконтная карта была получена, однако не были реализованы действия, направленные на извлечение выгоды от ее использования. Закрепленная в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24 обязанность определения конкретного размера взятки создает в таком случае условия для невозможности привлечения лица к уголовной ответственности. Такой подход не способствует решению имеющейся проблемы борьбы с коррупцией [3].

Для формирования практики привлечения лица к ответственности за получение взятки в виде скидки в случае невозможности определения ее экономической ценности предлагаем изложить диспозицию ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации в следующей редакции: «Получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, либо в форме услуг имущественного характера, определение размера которых невозможно, — », а также дополнить п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24 следующим: «Под услугой имущественного характера, определение размера которой невозможно, следует понимать такой вид взятки, который представляет собой долю (процент) чего-либо по отношению к целому, которое неизвестно ввиду обнаружения преступления до начала выполнения взяткополучателям действий, направленных на извлечение выгоды (например, получение скидки на оплату товаров,

работ и услуг, которой взяточполучатель не воспользовался к моменту обнаружения преступления).

В случае если, исходя из обстоятельств дела, имеется возможность в ходе судебно-бухгалтерской экспертизы установить предполагаемый минимальный размер взятки, лицо несет ответственность исходя из ее размера».

Предложенные дополнения позволят сформировать практику привлечения лиц к уголовной ответственности за получение и дачу взятки в виде скидки, даже в случае обнаружения совершенного деяния до того момента, как взяточполучатель успел ей воспользоваться, что позволит создать дополнительный уголовно-правовой рычаг борьбы с коррупцией.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 25.12.2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Белецкий И. А., Борков В. Н. Квалификация получения взятки в виде скидки на товары, работы или услуги // Вестн. Том. гос. ун-та. 2021. № 467. С. 231–234. [Вернуться к статье](#)

3. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации, 9 июля 2013 г., № 24 : в ред. постановления Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 24.12.2019 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)