

УДК 343.1

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Н. А. Пантелеева

слушатель 5 курса

Уральского юридического института МВД России

Научный руководитель: П. А. Набокина,

преподаватель кафедры уголовного процесса

Уральского юридического института МВД России

Одним из самых распространенных и востребованных следственных действий при расследовании уголовных дел является назначение и производство экспертизы. Экспертизы различного вида помогают ответить на значимые вопросы и помочь следователю (дознавателю) или суду в сборе доказательств и установлении истины. Важно отличать судебную правовую экспертизу от несудебной правовой экспертизы: последняя проводится в целях проверки и выявления в уже принятых нормативно-правовых актах либо их проектах нарушений или так называемых коррупциогенных факторов [1]; судебная правовая экспертиза позволяет ответить на вопросы юридического характера, возникшие при производстве по уголовным делам. Для понимания сущности такой экспертизы ее лучше всего называть экспертизой правовых вопросов.

При назначении и производстве экспертизы правовых вопросов возникает множество проблемных аспектов:

1. Исходя из позиции Верховного Суда: допускается постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование; запрещается постановка на разрешение экспертом абсолютно любых вопросов правового характера, т. к. это относится к полномочиям лиц, производящих расследование [2].

2. Ограниченный уровень знаний у властных участников уголовного судопроизводства не является основанием для решения юридических вопросов экспертом. Так, по уголовному делу по факту совершения нескольких вооруженных разбойных нападений следователем было вынесено постановление о назначении экспертизы правовых вопросов, проведение было поручено кафедре уголовного права юридического вуза. На разрешение был поставлен вопрос: содержится ли в действиях обвиняемых состав преступления, предусмотренного ст. 209 Уголовного кодекса Российской Федерации (бандитизм) [3]. Решение вопроса о квалификации преступления нельзя поручать другим лицам,

в том числе в рамках экспертизы. Также возникает вопрос об определении уровня компетенции эксперта, так как эта категория является оценочной.

Таким образом, можно прийти к выводу, что экспертиза правовых вопросов носит весьма противоречивый характер. При проведении такой экспертизы вопросы должны быть основаны на нормах технического характера (научно-технические правила, содержащиеся в различных инструкциях по технике безопасности, проведению работ, эксплуатации механизмов, правилах учета и т. п.), а выводы эксперта необходимо считать направляющими.

1. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] : Федер. закон, 17 июля 2009 г., № 172-ФЗ : в ред. Федер. закона от 05.12.2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации, 21 дек. 2010 г., № 28 : в ред. постановления Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29.06.2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Дело № 11187044. 2004 год // Архив Свердловского областного суда. [Вернуться к статье](#)