

УДК 343.985.4

РЕШЕНИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ ЗАДАЧИ ПО ПРИЗНАНИЮ СЛЕДА ПАЛЬЦА РУКИ ПРИГОДНЫМ ДЛЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЕГО КАЧЕСТВА

С. В. Юматов

старший преподаватель кафедры криминалистики
Нижегородской академии МВД России

В статье проведен анализ основных подходов к признанию следа пальца руки пригодным для идентификации. В различных источниках диапазон количественной составляющей пригодности следа пальца руки для идентификации варьируется от 4 до 10 признаков. С учетом современных возможностей автоматизированных дактилоскопических систем предпочтительным следует считать показатель в 4 признака. Автор отмечает, что в большинстве своем экспертам приходится работать со следами пальцев рук плохого качества. Исходя из этого, вопрос о количестве частных признаков, необходимых для решения диагностической задачи, приобретает важное значение. Сформулировано понятие «след руки плохого качества», расширяющее научные знания в области дактилоскопии и дактилоскопической экспертизы. На основе анализа заключений экспертов по дактилоскопическим экспертизам предложена классификация следов пальцев рук плохого качества.

Ключевые слова: след пальца руки, дактилоскопия, качество следа, частный признак, информативность следа.

Одной из самых распространенных задач в дактилоскопической экспертизе является установление пригодности следа для дактилоскопической идентификации, а также степени информативности следа. При этом в силу непродолжительного следового контакта, загрязнения следообразующего и следовоспринимающего объектов, воздействия негативных факторов количество отобразившихся признаков в следах зачастую бывает ограниченным. Признание следа непригодным для идентификации исключает его дальнейшее исследование и использование в системе доказательств по уголовному делу. Таким образом, важное значение имеет критерий, позволяющий четко разграничивать пригодные и непригодные для идентификации следы рук.

В Толковом словаре С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой слово «качество» в одном из значений определено как «совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих предмет или явление от других и придающих ему определенность» [1, с. 372], слово «плохой» — «лишенный положительных качеств, неудовлетворительный, не удовлетворяющий каким-нибудь требованиям» [1, с. 453]. В нашем повседневном использовании словосочетание «плохое качество» применяется для обозначения факта того, что какой-либо предмет, какая-либо услуга по своим характеристикам не соответствует нашим ожиданиям, затрудняет использование или вообще исключает возможность применения. То, что обладает «плохим качеством», мы не будем рекомендовать к приобретению другим людям, эти слова вызывают у людей негативную реакцию.

Анализ научных работ по криминалистике и судебной экспертизе показывает, что авторы используют такие термины, как «качество следа», «информативность следа», «плохое качество следа». Л. Г. Эджубов, описывая использование дактилоскопических экспертных систем при работе с «плохими» следами папиллярного узора, выделил уровни качества подобных следов [2, с. 169]. Первый уровень составляют мазки, которые не содержат никаких деталей папиллярного узора. Второй уровень составляют следы, которые непригодны как для идентификации, так и для дифференциации. При этом Л. Г. Эджубов вводит понятие «самоидентификация», при которой ввиду малой площади следа и небольшого количества малоинформативных деталей можно установить ложное тождество с несколькими участками папиллярного

узора не только других лиц, но и у одного и того же лица [2, с. 170]. Третий уровень составляют «плохие следы», то есть те следы, которые непригодны для идентификации, но пригодны для дифференциации. Такие следы содержат «от 4 до 5–6 признаков и небольшую площадь, занятую потоком папиллярных линий» [2, с. 170].

К заслугам Л. Г. Эджукова следует отнести то, что он одним из первых обратил внимание на применение машин с расширяющимися возможностями в судебно-экспертной деятельности, отметив потенциал автоматизированных систем при работе с «плохими следами». О. А. Барина, В. Н. Черниговский к следам «плохого качества» относят следующие виды: «...отобразились не все потоки папиллярных линий, отсутствие определения типа и вида папиллярного узора, след отобразился не полно и не четко» [3, с. 41]. А. Л. Морозова выделяет факторы, обуславливающие качество потожировых следов рук, показатели информативности состава потожирового вещества для решения диагностических задач [4, с. 15]. Т. В. Патрушевой рассмотрены условия кодировки в автоматизированных дактилоскопических информационных системах малоинформативных следов с небольшим количеством признаков [5].

На основе анализа заключений экспертов по дактилоскопическим экспертизам нами определены разновидности следов пальцев рук плохого качества:

- фрагментарность следа (3–5 однозначно различимых признаков);
- след частично смазан;
- след большой площади, но нечеткий, папиллярные линии «растеклись»;
- след большой площади, но при этом малое количество деталей папиллярного узора;
- наложение следов, искажающее признаки;
- наличие в следе неокрашенных участков (особенности следовоспринимающей поверхности, свойства порошка) или избыточной окрашенности (слишком темный, папиллярные линии сливаются с промежутками между ними); важно оптимальное соотношение показателей яркости и контрастности следа и поверхности объекта [6, с. 80].

Фрагментарность следа предполагает следующие вариации: отобразилась верхняя часть дистальной зоны (следы «утыкания»), дистальная зона и смазанная или нечеткая центральная зона, левая или правая латеральные зоны, латеральная зона и смазанная или нечеткая центральная зона, базисная зона, неопределенный участок руки.

Вопрос о количестве признаков, необходимых для признания следа пригодным для идентификации, остается дискуссионным в науке. Л. Г. Эджуков говорит о 5–8 признаках в зависимости от «вида деталей, частоты их встречаемости и от числа эталонных отрезков в следе» [2, с. 56]. С. С. Самищенко отмечает, что при определении совокупности признаков следует ориентироваться «на население местности, где совершено преступление, в совокупности с миграционной активностью населения на данной территории» [7, с. 20]. В сборнике типовых экспертных методик под редакцией Ю. М. Дильдина, В. В. Мартынова приводятся данные о 8–10 признаках в зависимости от возможности определения типа и вида папиллярного узора [8, с. 95]. При этом возможно формулирование вывода о пригодности следа для исключения тождества и условного вывода о признании следа пригодным при наличии сравнительного материала. Эксперты не используют такую возможность, выводы формулируются исключительно в категорической форме. Кроме того, И. М. Никитиным обоснована возможность использования закономерностей строения папиллярных узоров ногтевых фаланг рук человека для установления принадлежности следов одному человеку [9, с. 9].

Н. П. Майлис относит след к непригодным, если он представляет собой мазок, в нем отобразился незначительный участок папиллярных линий, не содержащий особенностей строения [10, с. 125–126]. Guidelines concerning transmission of Fingerprint Crime Scene Marks, определяющие правила и порядок направления следов рук

на проверку по учетам Интерпола, в качестве требования к следу предъявляют наличие 6 деталей [11, с. 1]. Производители автоматизированной дактилоскопической информационно-системы (далее — АДИС) заявляют минимум о 4 [12] или 5 [13] признаках, необходимых для кодирования следа.

Таким образом, анализ различных подходов к определению минимального количества признаков для признания следа пальца руки пригодным для идентификации показывает достаточно большой разброс — от 4 до 10. В практической деятельности ситуация складывается сходным образом. В выводах экспертов можно встретить прямое указание на выявленное количество признаков или на «выявленную неповторимую совокупность признаков».

Под нечеткостью следа (отдельного его участка) понимается то, что папиллярные линии, детали строения папиллярного узора не отделены друг от друга ясно и однозначно. Эксперт при исследовании должен выдвигать несколько версий о возможной структуре папиллярных линий.

Существует возможность использования пороскопии и эджоскопии при производстве исследования. Так, например, в одном из изученных нами приговоров в заключении комплексной физико-химической и дактилоскопической экспертизы установлено, что след папиллярных линий непригоден для идентификации личности по деталям строения папиллярного узора, однако пригоден для идентификации по поро-, эджоскопическим признакам [14]. Подобные случаи достаточно редки, так как в следах с малым количеством частных признаков особенности строения папиллярных линий и пор не отображаются из-за наличия загрязнения следа, воздействия факторов окружающей среды, большого содержания потожирового вещества в следе (стертость).

Современные АДИС позволяют работать и со следами рук плохого качества, вместе с тем анализ судебно-экспертной практики показывает, что поиск по имеющимся базам таких следов далеко не всегда бывает результативным. Среди причин выделим:

- неправильное кодирование частных признаков (построение скелета): установка признаков там, где их нет, и наоборот — пропуск признаков там, где они есть;
- не используется вариативность кодировки;
- неправильная установка общих признаков следа (тип, вид, след пальца или ладони).

Недостоверность получаемых данных при поиске следов по базам АДИС объясняется ошибками оператора (эксперта/специалиста), а не системы. При этом необходимо понимать, что в отличие от проверки следа по базам данных экспертное исследование предполагает работу с ограниченным числом проверяемых лиц. Это упрощает задачу кодировки. Опрос экспертов системы Министерства внутренних дел России показывает, что они при производстве дактилоскопических экспертиз прибегают к помощи АДИС при исследовании следов плохого качества, следов ладоней рук для формирования внутренней психологической убежденности в формулируемом выводе. При решении вопроса о пригодности следа для идентификации эксперты руководствуются в первую очередь реальной возможностью поиска следа по базам АДИС.

Доработка существующих АДИС позволяет говорить об автоматизации решения ряда задач в дактилоскопической экспертизе: определение пригодности следа для идентификации; сравнительное исследование (след — след, след — дактилоскопическая карта).

Таким образом, признавать след пальца руки непригодным для идентификации нужно в том случае, если в нем невозможно выделить папиллярные линии, отобразилось менее 4 признаков. Если в следе отобразились 4–8 признаков, то должен быть сформулирован вывод о признании следа пригодным для идентификации при наличии сравнительного материала. Под «качеством следа» понимается

совокупность признаков, отразившихся в следе, необходимая и достаточная для решения экспертной задачи. По критерию качества следы рук в дактилоскопии подразделяются на следы хорошего качества и следы плохого качества. След руки плохого качества — след, в котором система признаков и их искажения предполагают необходимость подробного исследования свойств следообразующего и следовоспринимающего объектов, вещества следа для решения экспертной задачи. К признакам следов плохого качества относятся малое количество признаков, наличие искажений признаков. Решение экспертной задачи зависит от исследования свойств объектов, участвующих в следообразовании.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М. : Азъ, 1994. — 907 с.
2. Эджубов, Л. Г. Статистическая дактилоскопия. Методологические проблемы / Л. Г. Эджубов. — М. : Городец, 1999. — 184 с.
3. Баринава, О. А. Типичные ошибки при производстве дактилоскопических экспертиз / О. А. Баринава, В. Н. Черниговский // Вестн. Моск. ун-та МВД России. — 2022. — № 3. — С. 38–43.
4. Морозова, А. Л. Криминалистическое исследование потожировых следов рук человека с целью установления их давности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. Л. Морозова ; Рос. федер. центр судеб. экспертизы при М-ве юстиции Рос. Федерации. — М., 2000. — 24 с.
5. Патрушева, Т. В. Теоретические и практические вопросы применения цифровой фотографии при обнаружении и исследовании папиллярных узоров : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Т. В. Патрушева ; Тюмен. юрид. ин-т. — Тюмень, 2005. — 20 с.
6. Латышов, И. В. Применение термического метода для выявления следов рук, оставленных на кассовых чеках / И. В. Латышов, М. Е. Пахомов // Судеб. экспертиза. — 2023. — № 4 (76). — С. 77–84.
7. Самищенко, С. С. Современная дактилоскопия: теория, практика и тенденции развития : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / С. С. Самищенко ; Акад. упр. МВД России. — М., 2003. — 40 с.
8. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч 1. / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. — М. : ЭКЦ МВД России, 2010. — 568 с.
9. Никитин, И. М. Диагностическое исследование следов пальцев рук с целью установления их принадлежности одному человеку : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / И. М. Никитин ; С.-Петерб. ун-т МВД России. — М., 2012. — 22 с.
10. Майлис, Н. П. Основы дактилоскопии : курс лекций / Н. П. Майлис. — М. : РГУП, 2016. — 156 с.
11. Guidelines concerning transmission of Fingerprint Crime Scene Marks [Electronic resource] // Interpol OS/FTD/IDFP, 2012. — Mode of access: https://www.interpol.int/content/download/7191/file/EN_FP%20Crime%20Scene%20Marks.pdf. — Date of access: 19.03.2024.
12. АДИС (AFIS) Папилон — система мультибиометрической идентификации. Описание. Ключевые преимущества [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.papillon.ru/products/programs/adis/#more>. — Дата доступа: 19.03.2024.
13. АДИС [Электронный ресурс] // Сонда Интернешнл. — Режим доступа: <http://sonda.international/prod/adis/>. — Дата доступа: 19.03.2024.
14. Приговор Свердловского районного суда г. Костромы (Костромская область) № 1-15/2018 от 11 февраля 2019 г. по делу № 1-15/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. — Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/N57rnRgAZcV5/?regular-txt=®ular-case_doc=1-15%2F2018®ular-lawchuninfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=Свердловский++районный+суд+г.+Костромы+%28Костромская+область%29®ular-judge=&_=1719212723673. — Дата доступа: 19.03.2024.

Поступила в редакцию 20.05.2024 г.

Yumatov S. V.

SOLVING THE DIAGNOSTIC PROBLEM OF RECOGNIZING A TRACE OF A FINGER AS SUITABLE FOR THE IDENTIFICATION OF A PERSON DEPENDING ON ITS QUALITY

The article analyzes the main approaches to recognizing a fingerprint as suitable for identification. In different sources, the range of quantitative components of fingerprint suitability for identification varies from 4 to 10. Taking into account the modern capabilities of automated fingerprinting systems, the indicator of 4 features should be considered preferable. The author notes that in most cases experts have to work with fingerprints of poor quality, on this basis, the question of the number of private features required to solve the diagnostic problem becomes important. The concept of «fingerprint of poor quality» is formulated, which expands scientific knowledge in the field of fingerprinting and fingerprint examination. Based on the analysis of expert conclusions on fingerprint examination, the classification of fingerprints of poor quality is proposed.

Keywords: fingerprint, fingerprinting, trace quality, special feature, trace informativeness.