

Д. В. Романюк

*курсант 2 курса факультета милиции
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

*Научный руководитель: А. Н. Примаков,
доцент кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук*

ОБЪЕКТ ХИЩЕНИЯ, СОВЕРШЕННОГО С БАНКОВСКОГО СЧЕТА, КАК ЭЛЕМЕНТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Одним из системообразующих элементов состава любого уголовно наказуемого деяния, в том числе хищения, совершенного с банковского счета, является объект преступления. В практической деятельности определение данного элемента уголовно-правовой характеристики преступления имеет огромное значение, поскольку точное установление наличия или отсутствия его признаков позволяет, прежде всего, правильно определить и квалифицировать то или иное преступное общественно опасное деяние, отграничить его от смежного, не преступного, либо от малозначительного.

В теории уголовного права на данном этапе ее развития не имеется единого подхода к пониманию такой категории, как «объект преступления» [1, с. 29–32]. По мнению Г. П. Новоселова, объект преступления отождествляется с человеком или группой лиц [2, с. 43–67]. В свою очередь, Н. Д. Сергиевский считает, что это любые блага и социально значимые ценности [3, с. 49–50]. Однако доминирующим в настоящее время, по нашему мнению, является утверждение, что объектом преступления являются именно общественные отношения в определенной сфере государственной или человеческой деятельности, охраняемые уголовным законом [4, с. 24]. Об этом пишет и А. В. Наумов: «Применительно к преступлениям против собственности объектом преступления выступает не фактическое имущество, а общественные отношения, возникающие у лица на праве собственности к этому имуществу, и его защита на всех уровнях социального измерения» [5, с. 146].

Достаточно глубоко в юридической литературе изложена и аргументирована позиция касательно родового и видового объекта хищения, совершенного с банковского счета [6, с. 13]. Проведенный анализ научных трудов современных специалистов в области уголовного права [6, с. 13] позволяет сделать вывод о том, что непосредственным объектом данного вида преступления являются нарушенные вследствие конкретного преступного посягательства отношения

права собственности, юридически выражающиеся в реализации (ограничении) субъектом правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом (цифровыми данными), которые хранятся на электронных счетах банковских, кредитных и иных финансовых учреждений и организаций. Таким образом, следует констатировать, что при совершении хищения с банковского счета практически всегда происходит нарушение установленного и охраняемого законом порядка осуществления экономической деятельности банковской, кредитной или иной финансовой организации.

Помимо этого, представляется, что дополнительным объектом хищения, совершенного с банковского счета, могут выступать общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование банковских, кредитных и иных финансовых организаций и учреждений, связанные с незаконным использованием информационно-телекоммуникационных технологий и предоставлением несанкционированного доступа к компьютерной информации, с созданием, использованием и распространением вредоносных компьютерных программ, с установленным порядком выпуска и обращения кредитных, дебетовых и иных расчетных карт и с сохранностью сведений, составляющих банковскую или коммерческую тайну. Об этом свидетельствуют и позиции ряда российских ученых (Е. А. Русскевич [7, с. 245], Н. А. Карпова [6, с. 20], Н. Г. Кадников [8, с. 268]).

Нельзя не остановиться и на предмете рассматриваемого преступления, под которым принято понимать «вещь материального мира, воздействуя на которую, субъект преступления причиняет вред объекту преступления» [9, с. 44]. Применительно к данной научной категории в теории уголовного права принято выделять четыре обязательных признака вещи (имущества) материального мира:

– физический, для наличия которого вещь (имущество) должна иметь объективную материальную сущность, занимающую определенное место в пространстве;

– экономический, который указывает на то, что вещь (имущество) должна обладать экономической ценностью и выражаться, как правило, в денежном эквиваленте;

– социальный, характеризующий вещь (имущество) как результат труда человеческой деятельности, выделенный из естественного природного состояния;

– юридический — определяет в вещи (имуществе) ее наличность и принадлежность к частной или государственной собственности, а также отсутствие у виновного на нее юридического права собственности [10, с. 374–375].

В этой части следует отметить, что обозначенный физический признак предмета преступления не в полной степени отражает характеристику предмета хищения, совершенного с банковского счета, поскольку ее содержание

предполагает материальную природу имущества, а здесь отсутствует такой элемент, как материальность, имущество в данном случае фактически закреплено на электронном банковском счете в виде определенных цифровых символов, которые имеют виртуальную бестелесную форму и не требуют от виновного при совершении противоправных действий непосредственного физического контакта, что в целом характерно для совершения хищения.

Предметом хищения, совершенного с банковского счета, как показывает следственная практика, в абсолютном большинстве случаев будут являться безналичные денежные средства — денежные средства, существующие в виде электронных записей на банковских счетах в кредитных и иных финансовых организациях; достаточно редко — иные обезличенные драгоценные символы (драгоценные металлы, монеты и т. п.).

Ответственность за совершение хищения, совершенного с банковского счета, в Республике Беларусь отдельной самостоятельной нормой не установлена, однако такие противоправные действия в зависимости от обстоятельств их совершения охватываются ст. 209 «Мошенничество» и ст. 212 «Хищение путем модификации компьютерной информации» Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК) [11]. В правоприменительной практике в первом случае уголовная ответственность наступает, когда виновный путем обмана или злоупотребления доверием завладел безналичными денежными средствами, которые содержались в электронном виде на банковском счете, при этом потерпевший ему самостоятельно их перевел (отправил). Во втором — потерпевший предоставил реквизиты, как правило, логин и пароль для доступа к электронному банковскому счету (кошелек), и преступник, используя их, похитил денежные средства. Однако, по нашему мнению, не совсем ясным и дискуссионным представляется разграничение уголовно-правовых признаков и квалификации этих составов преступлений, сопряженных с завладением безналичными денежными средствами с банковских счетов, поскольку объект посягательства будет один и тот же, а также обман с целью завладения чужим имуществом, по смыслу п. 1 Примечания к гл. 24 «Преступления против собственности» УК, может присутствовать и в том, и в другом случае [11].

Таким образом, обобщая изложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Объектом хищения, совершенного с банковского счета, являются общественные отношения, связанные с правом собственности, юридически выражающиеся в реализации (ограничении) субъектом правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом (цифровыми данными), которые хранятся на электронных счетах банковских, кредитных и иных финансовых учреждений и организаций, доступ к которым и управление которыми осуществляются удаленно.

2. Предметом хищения, совершенного с банковского счета, являются безналичные денежные средства и иные обезличенные драгоценные электронные символы, хранящиеся в виде электронных записей (цифровых символов) на банковских счетах в кредитных и иных финансовых организациях. Действующая в доктрине уголовного права теория определения признаков предмета хищения не в полной мере соответствует современным представлениям о данной научной категории в части сопряжения его физического (материального) и виртуального элементов.

3. Ответственность за совершение хищения, совершенного с банковского счета, в Республике Беларусь в виде самостоятельной уголовно-правовой нормы либо в форме квалифицированного признака отдельно не предусмотрены. На практике ответственность за такое общественно опасное деяние установлена двумя самостоятельными статьями уголовного закона — ст. 209 и ст. 212 УК, порядок разграничения признаков которых является не совсем ясным и конкретным.

1. Ляпунов Ю. И. Дискуссионные проблемы объекта преступлений против собственности // Уголовное право. 2004. № 4. С. 29–32. [Вернуться к статье](#)

2. Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М. : НОРМА, 2001. 208 с. [Вернуться к статье](#)

3. Сергиевский Н. Д. Русское уголовное право. Часть Общая : пособие к лекциям. СПб., 1908. [Вернуться к статье](#)

4. Семченков И. П. Объект преступления: социально-философские и методологические аспекты уголовно-правовой проблемы : моногр. Калининград : Калинингр. юрид. ин-т, 2002. 162 с. [Вернуться к статье](#)

5. Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций. М. : БЕК, 1996. 560 с. [Вернуться к статье](#)

6. Карпова Н. А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / под ред. д-ра юрид. наук проф. Н. Г. Кадникова. М. : ИД «Юриспруденция», 2011. С. 13. 184 с. [Вернуться к статье](#)

7. Русскевич Е. А. Дифференциация ответственности за преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий, и проблемы их квалификации : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2020. 521 с. [Вернуться к статье](#)

8. Кадников Н. Г. Уголовное право России: учебник в 2 т. Т. 2: Особенная часть / под ред. д-ра юрид. наук проф. Н. Г. Кадникова. М. : ИД «Юриспруденция», 2018. 836 с. [Вернуться к статье](#)

9. Загородников Н. И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве // Труды Военно-юридической академии. Вып. 13. М. : Изд-во ВЮА, 1951. [Вернуться к статье](#)

10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. профессора Н. Г. Кадникова. М. : ИД «Юриспруденция», 2019. 1096 с. [Вернуться к статье](#)

11. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом

Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 29.03.2024 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)