

УДК 343.1

*Д. В. Романюк,  
курсант 2-го курса факультета милиции  
Могилевского института МВД  
Научный руководитель: А. Н. Примаков,  
доцент кафедры уголовного права,  
уголовного процесса и криминалистики  
Могилевского института МВД,  
кандидат юридических наук*

## **ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ХИЩЕНИЯ, СОВЕРШЕННОГО С БАНКОВСКОГО СЧЕТА**

Уголовная ответственность за хищение, совершенное с банковского счета, в Республике Беларусь отдельной нормой не установлена. Однако такие противоправные действия в зависимости от обстоятельств их совершения охватываются ст. 212 «Хищение путем модификации компьютерной информации» или ст. 209 «Мошенничество» Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК) [1]. В первом случае уголовная ответственность наступает, когда виновный, проводя компьютерные манипуляции, связанные с несанкционированным доступом к средствам информации и управляющими командами, осуществил перевод безналичных денежных средств с одного банковского счета на другой или иной электронный кошелек и таким образом совершил хищение. При этом для определения наличия состава преступления обязательно требуется установить факт ввода, вывода данных в компьютерную систему, в процессе чего используемая компьютерная программа идентифицирует преступника как законного владельца денежных средств. Во втором случае уголовная ответственность наступает, когда потерпевший под воздействием обмана или злоупотребления доверием самостоятельно осуществил банковский перевод и таким образом виновный завладел принадлежащими ему безналичными денежными средствами.

Не четкими и дискуссионными, по нашему мнению, в данном случае представляются разграничение уголовно-правовых признаков и квалификация указанных составов преступлений, сопряженных с завладением безналичных денежных средств с банковских счетов, поскольку при таких обстоятельствах прежде всего усматривается один и тот же объект посягательства, а обман с целью завладения чужого имущества как признак данной формы хищения может присутствовать и в том, и в другом случае (п. 1 примечания к гл. 24

«Преступления против собственности» УК). В связи с этим представляется необходимым для более точного разграничения признаков этих составов преступлений исследовать их объективную сторону.

В теории уголовного права традиционно под объективной стороной состава преступления понимается «процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата» [2, с. 9]. Данное определение впервые обозначил в своих трудах еще в 1960-х гг. В. Н. Кудрявцев. Вместе с тем следует констатировать, что его содержание до настоящего времени также остается актуальным. В свою очередь, в целом схожее по своему смысловому значению определение объективной стороны преступления в последующем высказал такой ученый, как И. Я. Козаченко, указав, что «это внешний акт преступного действия, причиняющего вред (ущерб) объекту, охраняемому уголовным законом» [3, с. 49]. При этом наиболее точное, более конкретизированное определение рассматриваемой научной категории, как нам представляется, было установлено А. Ф. Парфеновым и В. Б. Малининым, которые объективную сторону преступления определили как «внешний акт преступного деяния, совершенный определенным способом в конкретных условиях места, времени и обстановки, иногда с применением орудий или других средств, повлекший в материальных составах вредные последствия» [4, с. 13].

Объектом хищения, совершенного с банковского счета, как нам представляется, являются общественные отношения, связанные с правом собственности, юридически выражающиеся в реализации (ограничении) субъектом правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом (цифровыми данными), которые хранятся на электронных счетах банковских, кредитных и иных финансовых учреждений и организаций, управление и доступ к которым осуществляются удаленно. Отсюда можно сделать вывод, что данный состав преступления является материальным и, соответственно, его обязательными признаками являются общественно опасные действия и наступившие в результате их совершения последствия, а также причинно-следственная связь между ними.

Таким образом, представляется, что с объективной стороны состава преступления уголовная ответственность за хищения, совершенные с банковского счета, по нашему мнению, может выразиться в совершении двух

альтернативных умышленных действий, независимо от того, какой субъект воздействовал на компьютерную систему:

1) изменение информации, обрабатываемой в компьютерной системе электронного банковского счета, хранящейся на машинных носителях или передаваемой посредством сети передачи данных, которое включает, прежде всего, внесение различных коррективов в ее первоначальное содержание и затрудняет возможность ее законного использования;

2) введение в компьютерную систему ложной информации, что может проявиться во внесении любых несоответствующих действительности данных, отличных от тех, которые были введены в систему собственником информационного ресурса.

Завладение чужим имуществом в данном случае может происходить путем ввода, изменения, удаления или блокирования компьютерных данных либо путем другого вмешательства в функционирование компьютерной системы.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы. Под объективной стороной хищения, совершенного с банковского счета, следует понимать объективный реальный акт преступного деяния, внешне выраженный в совершении умышленных действий, связанных с изменением информации, обрабатываемой в компьютерной системе электронного банковского счета, либо введением в такую систему ложной информации, в конкретных условиях места, времени и обстановки, сопряженный с применением технических средств, компьютерных сервисов и программ, посредством которых осуществляется удаленный доступ к электронному счету банковских, кредитных и иных финансовых учреждений и организаций, повлекший причинение имущественного ущерба или иные вредные последствия.

Исходя из результатов проведенного анализа содержания объективной стороны хищения, совершенного с банковского счета, представляется, что более точно и обоснованно было бы квалифицировать рассматриваемые противоправные деяния по ст. 212 УК, взяв за основу не элемент обмана, а объект посягательства и способ его совершения.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.03.2023 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛЮН». [Вернуться к статье](#)

2. Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1960. 244 с. [Вернуться к статье](#)

3. Уголовное право. Общая часть / под ред. М. И. Ковалева, И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. М. : Норма, 1997. 516 с. [Вернуться к статье](#)

4. Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Объективная сторона преступления. СПб. : Изд-во юрид. ин-та, 2004. 301 с. [Вернуться к статье](#)