

ВЗЫСКАНИЕ ВРЕДА (УЩЕРБА), ПРИЧИНЕННОГО ПРАВОНАРУШЕНИЕМ, СОЗДАЮЩИМ УСЛОВИЯ ДЛЯ КОРРУПЦИИ, ИЛИ КОРРУПЦИОННЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЕМ

А. Г. Савчук

*Гродненский государственный университет имени Янки Купалы,
аспирант*

Аннотация. В статье анализируется правовая природа правоотношений, возникающих при взыскании вреда, причиненного административным правонарушением, и действие правовых норм по возмещению такого вреда.

Ключевые слова: вред (ущерб), возмещение вреда, право потерпевшего на возмещение вреда, взыскание вреда в административном процессе, возмещение вреда, причиненного административным правонарушением.

Annotation. The article analyzes the legal nature of jural relations arising from the recovery of harm caused by an administrative infraction, and the act of legal norms to compensate for such harm.

Keywords: harm (damage), compensation for harm, the victim's right to compensation for harm, recovery of harm in the administrative process, compensation for harm caused by an administrative offense.

Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-З «О борьбе с коррупцией» (далее — Закон) устанавливает правовые основы государственной политики в сфере борьбы с коррупцией, направлен в том числе на устранение последствий правонарушений, создающих условия для коррупции, и коррупционных правонарушений [1].

Главой 6 Закона предусмотрен ряд мер по устранению последствий правонарушений, создающих условия для коррупции, и коррупционных правонарушений. Одно из них — возмещение вреда лицам, которым он причинен совершением указанных проявлений коррупции.

Из перечня коррупционных правонарушений и правонарушений, создающих условия для коррупции (ст. 25 и 37 Закона), некоторые деяния упоминаются в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП) в качестве административных правонарушений [2]. Например, мелкое хищение имущества путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 11.1 КоАП) корреспондирует с коррупционным правонарушением, предусмотренным абз. 12 ч. 1 ст. 37 Закона. Отказ государственного должностного или приравненного к нему лица в предоставлении информации физическим или юридическим лицам, предоставление которой этим лицам

предусмотрено актами законодательства, умышленное несвоевременное ее предоставление или предоставление неполной либо недостоверной информации, как правонарушения, создающие условия для коррупции, фактически образуют состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 10.5 КоАП.

Аналогично и совершение других правонарушений, создающих условия для коррупции, может влечь привлечение к административной ответственности:

- по ст. 10.10 КоАП за нарушение государственным должностным лицом в личных, групповых и иных внеслужебных интересах установленного законодательными актами порядка рассмотрения обращений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц;
- по ст. 10.19 КоАП за требование государственным должностным или приравненным к нему лицом от физических или юридических лиц информации, в том числе документов, предоставление которой не предусмотрено актами законодательства;
- по ст. 12.9 КоАП за нарушение государственным должностным или приравненным к нему лицом установленного актами законодательства порядка проведения процедур закупок;
- по ст. 23.7 КоАП за использование государственным должностным или приравненным к нему лицом в личных и иных внеслужебных интересах информации, распространение и (или) предоставление которой ограничено, полученной при исполнении им служебных (трудовых) обязанностей;
- по ст. 24.53 КоАП за нарушение государственным должностным или приравненным к нему лицом порядка предоставления, получения и использования безвозмездной (спонсорской) помощи, установленного актами законодательства.

Перечисленные и иные правонарушения причиняют как имущественный, так и моральный вред потерпевшим.

В случае причинения административным правонарушением имущественного вреда суд, орган, ведущий административный процесс, обязаны принять меры к его возмещению, согласно ч. 5 ст. 2.3 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — ПИКоАП) [3]. Принять меры — это означает совершить, осуществить [4]. Иными словами, перечисленные органы обязаны взыскать имущественный вред в случае его причинения. Вместе с тем, процессуальным кодексом предлагается незначительный инструментарий для выполнения этой важной обязанности.

Возмещение вреда, причиненного административным правонарушением, рассматривается в КоАП и как принцип восстановления справедливости, но, на мой взгляд, процедура его реализации не доведена в законе до логического завершения.

Для возникновения права на возмещение вреда необходима совокупность законодательных и фактических предпосылок.

Общие основания ответственности за причинение вреда установлены ст. 933 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) [5]. В гражданских правоотношениях обязательство возмещения причиненного вреда возникает при наличии, как правило, следующих обстоятельств: нарушение (ограничение, оспаривание) права лица; наличие имущественного или морального вреда; причинная связь между нарушением права лица и возникновением вреда; вина причинителя вреда [6]. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя (п. 2 ст. 933 ГК).

Нормы ст. 4.1 КоАП 2021 г. обязывают физическое лицо, совершившее административное правонарушение, или юридическое лицо, подлежащее административной ответственности, возместить вред, причиненный административным правонарушением.

Юридическим фактом, порождающим обязанность по возмещению причиненного вреда в административном процессе, является правонарушение. Он закрепляется путем установления судом, органом, ведущим административный процесс, виновности физического лица в совершении правонарушения, наличия оснований и условий административной ответственности юридического лица в порядке, предусмотренном ПИКоАП.

Период действия утративших силу КоАП 2003 г. и ПИКоАП 2006 г. был достаточно продолжительным, однако широкая практика применения норм о взыскании вреда судами, органами, ведущими административный процесс, не сформирована. Не содержит таких данных ни судебная статистика, ни статистика органов принудительного исполнения [7].

При этом основные положения, регулирующие порядок установления характера и размера вреда, причиненного административным правонарушением (п. 4 ч. 1 ст. 6.2, ст. 12.7 ПИКоАП), его возмещения (ч. 4 ст. 4.1 КоАП), процедура добровольного и принудительного исполнения постановления в указанной части (гл. 24 ПИКоАП, п. 17.58 Инструкции по делопроизводству в судах общей юрисдикции Республики Беларусь, утвержденной приказом Председателя Верховного Суда Республики Беларусь от 03.11.2021 г. № 84 [8], ст. 10, ч. 1 ст. 43 Закона Республики Беларусь от 24.10.2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве» [9]) в законодательстве закреплены. Однако решения

о взыскании вреда, причиненного административным правонарушением, в постановлениях судов явление достаточно редкое [10].

Среди совокупности средств воздействия права на общественные отношения с целью придания им соответствующего порядка (метод административно-деликтного права) А. Н. Крамник выделяет метод принуждения [11, с. 16–17]. К мерам административно-правового принуждения, которые непосредственно связаны с реализацией норм административно-деликтного права, он относит административно-восстановительные меры и дает им определение — это принудительные меры, направленные на восстановление нарушенного, восстановление причиненного ущерба, т. е. прежнего положения, состояния, которое было до совершения правонарушения.

Д. Н. Бахрак в зависимости от той непосредственной цели, ради которой используются средства административно-правового принуждения, также различает среди них восстановительные меры. Они применяются для возмещения причиненного ущерба, восстановления прежнего положения вещей [12, с. 256–259].

Таким образом, излишняя диспозитивность ч. 4 ст. 4.1 КоАП, предусматривающая возможность спора о возмещении имущественного вреда и передачи данного вопроса на разрешение в порядке гражданского судопроизводства, на наш взгляд, не в полной мере отвечает методу административно-деликтного права. Если лицо не согласно с установленным размером вреда или порядком его установления, это не препятствует ему обжаловать постановление по делу по данному основанию. Суд, рассматривающий жалобу, проверит данные доводы и в случае выявления каких-либо нарушений изменит или отменит принятое по делу решение.

Наложить арест на имущество судья, должностное лицо органа, ведущего административный процесс, вправе только в целях обеспечения исполнения постановления о наложении административного взыскания в виде штрафа, конфискации или взыскания стоимости (ст. 8.7 ПИКоАП). То есть использовать данную меру обеспечения административного процесса для обеспечения возмещения причиненного имущественного либо морального вреда невозможно.

Норма, регулирующая содержание постановления по делу об административном правонарушении (ст. 12.10 ПИКоАП), не предусматривает возможность отражения в мотивировочной части постановления фактов, доказывающих характер и размер причиненного правонарушением вреда, а в резолютивной части — возможность взыскания названного вреда.

Кроме того, законодатель умалчивает о моральном вреде (ст. 11 ГК), причиненном правонарушением, освобождая суд как орган, уполномоченный на разрешение данной категории споров (ст. 37 ГПК), от принятия каких-либо

мер по его возмещению непосредственно в административном процессе. Таким образом, за взысканием морального вреда потерпевшему необходимо отдельно обращаться в суд с исковым заявлением в порядке гражданского судопроизводства, которое должно быть оплачено пошлиной по ставке, предусмотренной приложением 13 к Налоговому кодексу.

Считаем, что такой подход противоречит интересам потерпевшего, вышеизложенным положениям КоАП, ПИКоАП и не отвечает требованиям процессуальной экономии.

Резюмируя изложенное, отметим, что нормы ч. 4 ст. 4.1 КоАП должны быть скорректированы таким образом, чтобы органы и должностные лица, уполномоченные на рассмотрение дел об административных правонарушениях, при установлении характера и размера вреда были обязаны принять решение о его взыскании, а суд — в том числе о взыскании морального вреда, защите деловой репутации юридического лица и только в случае прекращения производства по делу — о разъяснении потерпевшему права взыскать вред, защитить деловую репутацию в порядке гражданского производства.

1. О борьбе с коррупцией [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 24.05.2024 г. № 7-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 91-З : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 22.04.2024 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

3. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 92-З : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 22.04.2024 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

4. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс]. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=23933> (дата обращения: 17.05.2024). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

5. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 22.04.2024 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

6. Каравай А. В. Правовое регулирование возмещения вреда [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

7. Савчук А. Г. Проблемы взыскания вреда (ущерба), причиненного административным правонарушением // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: И. Э. Мартыненко (гл. ред.) [и др.]. Гродно : ГрГУ, 2021. Вып. 6. С. 153–162. [Вернуться к статье](#)

8. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в судах общей юрисдикции Республики Беларусь [Электронный ресурс] : приказ Председателя Верхов. Суда Респ. Беларусь от 3 нояб. 2021 г. № 84 : в ред. приказа Председателя Верхов. Суда Респ. Беларусь от 26.07.2023 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

9. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 24 окт. 2016 г. № 439-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2023 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

10. Банк судебных решений [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/o-banke-dannykh> (дата обращения: 18.05.2024). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

11. Крамник А. Н. Административное право. Ч. 2. Административно-деликтное право. Общая часть. 3-е изд., стер. Минск : Изд. центр БГУ, 2011. 379 с. [Вернуться к статье](#)

12. Бахрак Д. Н. Административное право : учеб. для вузов. М. : Изд-во БЕК, 1996. 368 с. [Вернуться к статье](#)