

УДК 340;342

ЛЕГАЛЬНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА КАК ПРИЗНАК ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ

С. Г. Василевич

Международный институт управления и предпринимательства,
доцент, кандидат юридических наук

Аннотация. Проведен анализ определений юридического конфликта, которые дают ученые. Предлагается рассматривать юридический конфликт как возникшее на основе апелляции к юридическим нормам противостояние между его сторонами, стремящимися посредством применения юридических механизмов и форм к его разрешению. Проведена типологизация юридических конфликтов.

Ключевые слова: правовая культура, юридический конфликт, социальный конфликт.

Annotation. The definitions of legal conflict given by scientists are analyzed. Proposes to consider a legal conflict as a confrontation between its parties arisen on the basis of appeal to legal norms and striving through the application of legal mechanisms and forms to its resolution. The typologization of legal conflicts is carried out.

Keywords: legal culture, conflictology, conflict, legal conflict, social conflict.

Категории «культура», «правовая культура» широко используются в философской, педагогической, юридической литературе. Проблематика правовой культуры как разновидности более широкого понятия «культура» привлекает особое внимание теоретиков права, конституционалистов, представителей некоторых иных юридических научных направлений (например, криминологов). В связи с этим важно иметь если не полностью совпадающее, то консолидированное определение понятия «правовая культура», отражающее его главные черты.

Некоторые ученые в качестве базовой характеристики правовой культуры называют информационно-ценностные ориентиры личности в области права [1, с. 12]. Другие правовую культуру определяют как разновидность духовно-материальной культуры, вбирающей в себя юридические ценности [2, с. 8].

Оригинальный подход к определению сущности правовой культуры предложила Н. А. Славова. Она исследовала функции правовой культуры и на этой основе дает определение данной категории. Ею выделяются следующие функции правовой культуры: регулятивная (связана с регулированием общественных отношений), гуманистическая (создание наиболее благоприятных условий для жизни человека, реализации им прав и свобод), исторической преемственности (формирование генетического кода правовой ментальности народа и

формирование народом своего духовного мира), познавательная (гносеологическая) (познание человеком себя, общества, правовой системы), прогностическая (создание модели развития права), воспитательная (формирование ценностных векторов) [3, с. 51–53].

Н. А. Славова предложила такое определение понятия правовой культуры: «качественное состояние правовой жизни общества, которое выражается в соответствующем уровне развития правовой реальности, правотворчества (законотворчества), правовой доступности (посредством предоставления правовой информации и ее обмена), правоприменительной и правореализационной деятельности и представляет собой ценностно-нормативную систему, ориентированную на идеалы гуманизма, верховенства права, исторические правовые памятники, а также базовые правовые убеждения, взгляды, ориентации, способствующие пониманию права, прогнозированию правовых событий, действий и последствий, а также знание и умение применить правовые нормы (законодательство) для урегулирования общественных отношений (умение пользоваться правовым инструментарием в повседневной жизни)» [3, с. 54]. Не возражая в целом против предложенного определения, заметим, что в нем используются общие и частные характеристики (признаки) правовой культуры.

Правовую культуру необходимо рассматривать в широком (правовую культуру общества) и узком смысле (правовую культуру отдельного человека). Чем выше правовая культура отдельного человека и чем больше людей, обладающих высокой правовой культурой, тем выше общая правовая культура. Заметим также, что значительно легче формировать высокий уровень правовой культуры, когда она хорошо «накладывается» на менталитет народа (учитывает его), его исторические, национальные, иные традиции. В связи с этим предложим свое определение правовой культуры в широком смысле слова. Правовая культура — это такое состояние общества, которое отражает уровень законотворчества, насколько строго при этом учитываются конституционные принципы и нормы, приемлемые международные стандарты о правовом статусе человека, обеспечивается защита национальных интересов, оптимальный баланс частного и коллективного, насколько правовые ценности стали основой для действий организаций, поведения граждан и должностных лиц, их внутренним убеждением, умением правильно руководствоваться нормами права, исполнять действующие акты законодательства, при необходимости оспаривать принятые решения легитимным способом, то есть посредством обращения в суд или иной компетентный орган власти.

Ни одно общество или государство не может избежать конфликтов. Выделяют социальные и в качестве их разновидности юридические конфликты.

Категория «конфликт» широко используется в законодательстве Республики Беларусь: по состоянию на окончание 2024 г. — в 72 законах, в 21 кодексе, в 63 указах Президента, более чем в 817 постановлениях министерств и ведомств, в том числе 130 инструкциях. Однако этот термин не используется в Конституции.

Понятие «конфликт» происходит от латинского *conflictus* и означает «столкновение» или «бой». Конфликты могут возникать в различных сферах жизнедеятельности людей, например, в политической, экономической, социальной и других, в связи с чем они изучаются не только в теории права, но и в различных отраслях права, существуют различные методы их разрешения, а в каждой отрасли — свои правовые инструменты, позволяющие легально завершить конфликтную ситуацию. Причины для их появления различные (субъективного и объективного характера). Причинами могут послужить любые факторы, к примеру, неясность и неточность законодательства, нарушение должностным лицом или иным лицом прав других лиц, а также прочие объективные и субъективные аспекты.

В научной литературе конфликтом предлагается считать столкновение людей, их позиций в силу несовпадения их интереса, потребности или целей. [4, с. 14]

При этом выделяются следующие подходы относительно соотношения противоречия и конфликта: а) конфликт — самостоятельное явление, и он не связан с противоречием; б) конфликт является следствием обострения противоречий; в) конфликт и противоречия являются категориями, не совпадающими по объему, но соотносятся друг с другом [4, с. 15]. Противоречие рассматривается в качестве более широкого и глубинного понятия по сравнению с конфликтом. Несмотря на самостоятельность конфликта как явления, конфликты и противоречия взаимосвязаны и образуют «спираль», которая с каждым новым «витком» обостряет и усугубляет и без того напряженную обстановку между сторонами конфликтов (противоречий).

Полагаем, что противоборство между юридическими лицами может осуществляться (и практика об этом свидетельствует), также неправовыми средствами, например, рейдерский захват, незаконное демпингование цен, неправомерная монополизация рынков сбыта и т. д. То есть могут возникать такие же разнообразные ситуации, что и между физическими лицами.

Физическое лицо, как и юридическое лицо, выступающее в качестве участника конфликта, естественно, должно соблюдать правовые нормы. За их нарушение возможна юридическая и иная (например, моральная) ответственность. Вместе с тем подчеркнем два основных аспекта: во-первых, необходимость строгого соблюдения требований законодательства; во-вторых,

возможности его критики, внесения предложений по совершенствованию, устранения в нем дефектов как посредством нормотворческих действий, так и посредством механизмов, допустимых на практике для разрешения возникшей спорной ситуации (получение официального разъяснения, применение аналогии закона или аналогии права при наличии пробелов, использование правила о приоритете норм акта, обладающего более высокой юридической силой, и др.).

На наш взгляд, могут быть ситуации, когда формально юридический конфликт возникает, но в процессе изложения мотивов с целью защиты собственных интересов другая сторона соглашается с высказанными претензиями, то есть может происходить не обострение спора, а его разрешение. Что касается когнитивного характера конфликта, то, по мнению А. В. Дмитриева, происходит спор между утверждениями, соображениями и даже поступками их участников. В то же время он подчеркивает, что в конфликте правовые аспекты встречаются не часто [5, с. 45, 47].

Вызывает сомнение точка зрения, высказанная в литературе, согласно которой наряду с юридическими конфликтами существуют так называемые ложные юридические конфликты, которые возникают по причине ошибок или заблуждений сторон (участников) конфликта [5, с. 47]. На наш взгляд, в итоге любой конфликт выявляет чье-то заблуждение, неправоту одного или обоих участников (сторон). Поэтому многие конфликты можно охарактеризовать как заведомо ложные, например, когда выясняется, что правовое регулирование является точным и адекватным сложившемуся уровню общественных отношений, нет никаких дефектов в законодательстве и правоприменении.

Конфликты подразделяются на внутрисистемные и внесистемные, их можно типологизировать по сферам появления (экономика, политика), включая межнациональные, бытовые, культурные, иные социальные [5, с. 81–84].

Также конфликты дифференцируют в зависимости от количества участников, мотивов их возникновения, длительности развития, от наличия ресурсов (материальных и духовных), по степени антагонизма, последствиям [5, с. 80–86].

Значение типологизации конфликтов состоит в том, что она способствует выработке адекватного способа его преодоления, так как внешне проявляемые противоборства не всегда могут отражать их глубинные мотивы [5, с. 87].

Конфликты имеют не только причины, но и повод, то есть определенное событие или обстоятельство, которое выступает триггером. Повод может возникнуть случайно или может быть надуман специально, то есть конфликт может быть спровоцированным [5, с. 89].

В правоохранительной сфере особенно важно заранее выявлять назревание конфликта, анализировать причины и предпринимать меры по его упреждению, а в случае возникновения принимать меры по его разрешению, используя меры убеждения (разъяснение законодательства, его смысла и последствий неисполнения) и принуждения в той степени, в какой это соответствует необходимости устранения угроз общественной безопасности, общественному порядку.

Среди причин конфликта можно назвать различия в понимании людьми, что является должным, рекомендованным и запрещенным [6, с. 90].

Конфликты, если стороны не находят взаимопонимания между собой, разрешаются, как правило, в судебном порядке либо органами исполнительной власти.

1. Лебедева Н. Н. Правовая культура личности и Интернет: теоретический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Рос. правовая акад. юстиции Рос. Федерации. М., 2004. 21 с. [Вернуться к статье](#)

2. Карташов В. Н., Баумова М. Г. Правовая культура: понятие, структура, функции : моногр. / редкол.: В. Н. Карташов [и др.] ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. агентство по образованию, Ярослав. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. Ярославль : Ярослав. гос. ун-т, 2008. 200 с. [Вернуться к статье](#)

3. Славова Н. А. Правовая культура: понятие и функции // Вестн. Волж. ун-та им. В. Н. Татищева. 2020. Т. 1. № 3. С. 48–55. [Вернуться к статье](#)

4. Дурин В. П. Противоречие и конфликт: методологические основы конфликтологии : автореф. дис. ... д-ра филос. наук / Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена. СПб., 1994. 32 с. [Вернуться к статье](#)

5. Дмитриев А. В. Конфликтология : учеб. Изд. 3-е, перераб. М. : Альфа-М : ИНФРА-М, 2011. 336 с. [Вернуться к статье](#)

6. Омилаенко Н. В. Социальный конфликт: диагностика, причины, управление // Изв. высш. учеб. заведений. Социология. Экономика. Политика. 2019. Т. 12. № 4. С. 85–96. [Вернуться к статье](#)