

УДК 343.211

ОТРАЖЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ИДЕИ СОРАЗМЕРНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ ДОКТОРСКИХ ДИССЕРТАЦИЯХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ УЧЕНЫХ

А. В. Ковальчук

Академия МВД Республики Беларусь,
докторант научно-педагогического факультета,
кандидат юридических наук, доцент

Аннотация. Раскрывается многомерность уголовно-правовой соразмерности через анализ докторских диссертаций белорусских ученых. Обосновывается, что соразмерность выступает системообразующим концептом, влияющим на конструирование уголовно-правовых норм, эффективность уголовного закона, квалификацию общественно опасных деяний и реализацию уголовной ответственности.

Ключевые слова: гармония, пропорциональность, соразмерность, справедливость, уголовно-правовая соразмерность.

Annotation. The multidimensional nature of criminal law proportionality is revealed through the analysis of doctoral dissertations of Belarusian scientists. It is proved that proportionality is a system-forming concept that influences the construction of criminal law norms, the effectiveness of criminal law, the qualification of socially dangerous acts and the implementation of criminal responsibility.

Keywords: harmony, proportionality, equivalence, justice, criminal-legal proportionality.

Уголовно-правовая соразмерность является одной из ключевых категорий, которая позволяет идентифицировать закономерности в соотношении различных объектов, явлений и процессов в уголовном праве. Изучение содержания упомянутого феномена способствует выявлению своеобразных индикаторов достижения оптимального баланса и гармонии в уголовно-правовой сфере. Именно поэтому представляется интересным проанализировать отражение уголовно-правовой Идеи соразмерности в докторских диссертациях отечественных ученых, посвятивших свои труды совершенствованию науки белорусского уголовного права.

И. О. Грунтов рассматривает Идею соразмерности через призму принципа личной виновной ответственности в уголовном законодательстве. Обосновывая, что упомянутый принцип основывается на двух аспектах вины — психическом и социально-психическом, которые должны учитываться при конструировании не только признаков состава преступления Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК), но и уголовно-правовых норм Общей части УК, связанных с ответственностью и

наказуемостью, ученый ведет речь о соразмерности отражения аспектов принципа личной ответственности с виной деятеля, описанной в конструкции уголовно-правовой нормы: «Психический и социально-психический аспекты вины составляют основу содержания принципа личной виновной ответственности. С учетом этого сущность принципа личной виновной ответственности состоит в том, что формирование признаков состава преступления и уголовно-правовых норм Общей части УК, связанных с ответственностью и наказуемостью деяния лица, должно быть таким, чтобы в созданной конструкции абстрактного поведения отношение субъекта к фактическим обстоятельствам, закрепленным в этой модели поведения, отражало психический и социально-психический аспект вины» [1, с. 6]. При этом автор обращает внимание на несоразмерность отражения в отдельных составах преступлений психического аспекта вины с законодательными моделями умысла и неосторожности, а социально-психического — с отрицательным, характерным для умысла и недостаточно бережным или внимательным, свойственным для неосторожности, отношением субъекта преступления к объекту уголовно-правовой охраны, в связи с чем аргументирует необходимость внесения соответствующих коррективов в УК [1, с. 7–8]. Для обеспечения соразмерности назначенного наказания степени вины субъекта автором аргументируется необходимость закрепления в ч. 1 ст. 62 УК такого основания назначения наказания, как вина [1, с. 14], что будет способствовать установлению точного соотношения тяжести совершенного им деяния и назначенной меры ответственности.

Таким образом, концепция соразмерности, согласно И. О. Грунтову, заключается в необходимости учета при конструировании уголовно-правовых норм как психического, так и социально-психического аспектов вины для обеспечения справедливой и обоснованной уголовной ответственности, соответствующей характеру и тяжести совершенного лицом общественно опасного деяния.

Оригинальная концепция соразмерности изложена в исследовании В. В. Марчука, который понимает рассматриваемую нами Идею через методологические основы квалификации преступления. Давая оценку социальной справедливости при квалификации преступления как основы соразмерности, автор акцентирует внимание на ее уравнивающим и распределяющим аспектах, отмечая, что уравнивающий аспект требует, чтобы основание уголовной ответственности было равнозначно для всех, а распределяющий — запрещает двойное инкриминирование [2, с. 5]. «Социально-правовой уровень, — пишет автор, — определен синтезирующей идеей социальной справедливости, которая... преломляется сквозь призму квалификации преступления в совокупности следующих требований... вменение совершенного деяния любому лицу только

при наличии вины, а в случаях, предусмотренных законом, — мотива и (или) цели; недопустимость двойного инкриминирования» [2, с. 5]. Основываясь на герменевтико-феноменологическом подходе, где процесс квалификации предполагает триединство понимания, толкования и применения, автор тем самым видит соразмерность в адекватной интерпретации уголовно-правовых норм относительно конкретного деяния. Ученый указывает: «Процесс познания преступления при квалификации преступления... есть основания рассматривать... как единый процесс, существующий и развивающийся в триединстве герменевтических процедур “понимание — толкование — применение”» [2, с. 5]. Процесс соразмерности ученым рассматривается через формально-логическую процедуру идентификации, где признаки деяния должны соответствовать гипотезе уголовно-правовой нормы, а также через соблюдение такого специального принципа квалификации преступления, как сопоставимость. «Логическим основанием квалификации (идентификации) преступления, — пишет автор, — следует признавать законодательное суждение, содержащееся в гипотезе уголовно-правовой нормы» [2, с. 29]. По его мнению, специальным принципом квалификации преступления предложено признавать сопоставимость, характеризующую порядок сличительного процесса, соблюдение которого способствует правильному установлению правоприменителем норм УК [2, с. 29].

Тем самым соразмерность в исследовании В. В. Марчука интегрирует философско-правовые (справедливость), логические (сопоставимость) и правоприменительные (запрет двойного инкриминирования) компоненты, обеспечивающие методологические основы квалификации преступления.

Не менее интересной видится концепция соразмерности, представленная в докторской диссертации А. Л. Савенка, который рассматривает эту Идею как ключевой принцип эффективности уголовного закона. По мнению ученого, соразмерность проявляется в следующих положениях. Уголовный закон должен отвечать принципам социальной и криминологической обусловленности, т. е. соответствовать объективным потребностям и тенденциям общественного развития, уровню правосознания и правовой культуры общества (социальная обусловленность), а также количественным и качественным показателям преступности (криминологическая обусловленность) [3, с. 27–28]. Автор акцентирует внимание на поддержании гармонии формы и содержания уголовного закона: «Оптимальное соотношение содержания и формы уголовного закона прямо влияет на его качество и эффективность» [3, с. 30], что подразумевает его логичную и непротиворечивую структуру, а также четкость законодательных формулировок. Применительно к соразмерности наказания тяжести совершенного деяния ученый подчеркивает необходимость соответствия санкций статей категориям преступлений, в связи с чем предлагает авторскую

категоризацию преступлений, основанную на минимальных и максимальных границах размера наказания в виде лишения свободы [3, с. 32]. Для обеспечения соразмерности соответствия уголовного закона изменяющимся реалиям и преодоления пробелов автор предлагает посредством «мягкой криминализации» использовать нормативное толкование уголовно-правовых норм в процессе их правоприменения [3, с. 33].

Сказанное позволяет резюмировать, что соразмерность в исследовании А. Л. Савенка предполагает установление баланса между формированием, качеством и реализацией уголовного закона, которые обеспечивают его эффективность.

Идея соразмерности в докторской диссертации В. М. Хомича представлена в разработанной им концепции и правовой модели института уголовной ответственности. Наиболее ярко она проявляется в авторских выводах относительно судимости и мер уголовной ответственности. «Продолжительность состояния осуждения, — пишет автор, — определяется классификационной тяжестью совершенного преступления, а не видом и размером назначенного наказания. Осуждение — не свойство и не последствие наказания. Это изначальное сущностное проявление уголовной ответственности независимо от того, назначено ли осужденному наказание и отбывалось ли оно реально» [4, с. 10]. По мнению В. М. Хомича, «продолжительность осуждения регулируется установлением порядка погашения судимости с учетом классификационной тяжести совершенного преступления и формы вины» [4, с. 20]. Таким образом, В. М. Хомич видит соразмерность судимости во взаимосвязи (соотношении) продолжительности осуждения с классификационной тяжестью преступления и формой вины. Применительно к вопросу о соразмерности уголовной ответственности ученый, выделяя правовые формы реализации уголовной ответственности, ранжированные от менее строгих к более строгим, указывает на необходимость соответствия применяемых мер воздействия за совершенное преступление целям уголовной ответственности. Автор пишет: «В уголовном законе следует говорить о целях ответственности, а не о целях наказания, поскольку осуществление известных целей реализуется и при применении мер воздействия, не связанных с реальным применением наказания; на основе режима осуждения моделируются следующие правовые формы реализации уголовной ответственности от менее строгих к более строгим: осуждение без применения наказания; осуждение с применением вместо наказания принудительных мер воспитательного характера (в отношении несовершеннолетних); осуждение с условным неприменением назначенного наказания; осуждение с отсрочкой исполнения назначенного наказания; осуждение с реальным применением назначенного наказания» [4, с. 10–11]. Не сложно заметить, что

предложенные формы реализации уголовной ответственности нашли свое отражение в ст. 46 УК.

Таким образом, концепция соразмерности В. М. Хомича основывается на соответствии назначаемых мер уголовной ответственности целям такой ответственности и тяжести совершенного преступления, а продолжительность осуждения и интенсивность применяемых мер должны определяться не видом или размером наказания, а классификационной тяжестью совершенного деяния и формой вины.

Анализ отражения уголовно-правовой Идеи соразмерности в докторских диссертациях отечественных ученых позволяет утверждать, что исследователи предлагают ее многомерную концепцию, интегрирующую философско-правовые, социальные, психологические и правоприменительные аспекты, что формирует новый уровень восприятия рассматриваемой Идеи в контексте современного уголовного права. Соразмерность выступает как системообразующий концепт, влияющий на конструирование уголовно-правовых норм, эффективность уголовного закона, квалификацию общественно опасных деяний и реализацию уголовной ответственности. При этом следует признать, что белорусская уголовно-правовая доктрина создала прочный фундамент для дальнейшего исследования Идеи соразмерности в уголовном праве.

1. Грунтов И. О. Принцип личной виновной ответственности в уголовном законодательстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Белорус. гос. ун-т. Минск, 2014. 49 с. [Вернуться к статье](#)

2. Марчук В. В. Методологические основы квалификации преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Белорус. гос. ун-т. Минск, 2022. 57 с. [Вернуться к статье](#)

3. Савенок А. Л. Теоретические и прикладные проблемы эффективности уголовного закона : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь. Минск, 2017. 48 с. [Вернуться к статье](#)

4. Хомич В. М. Теоретические проблемы уголовной ответственности (Концепция и правовая модель института уголовной ответственности) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Белорус. гос. ун-т. Минск, 1997. 34 с. [Вернуться к статье](#)