

УДК 347.962

## ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ МЕТОДОЛОГИИ ПОЗНАНИЯ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Е. Н. Ярмоц

Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина,  
доцент кафедры теории и истории государства и права,  
кандидат юридических наук, доцент

*Аннотация.* В статье указывается на господствующий долгое время в современной юриспруденции узкий (этактистский) подход к пониманию судебной деятельности. Указывается на несовершенство такого подхода в методологическом плане. Демонстрируется целесообразность рассмотрения судебной деятельности с позиций социологического подхода в контексте постклассической теории правопонимания.

**Ключевые слова:** судебная деятельность, судебная власть, социологический подход, правопонимание, социальный конфликт, ценность правосудия.

*Annotation.* The article points to the narrow (etatic) approach to the understanding of judicial activity prevailing for a long time in modern jurisprudence. It points out the imperfection of such an approach in terms of methodology. The article demonstrates the expediency of considering judicial activity from the standpoint of sociological approach in the context of post-classical theory of legal understanding.

**Keywords:** judicial activity, judicial power, sociological approach, legal understanding, social conflict, value of justice.

После распада СССР и обретения Республикой Беларусь своей независимости в периодической литературе и текстах нормативных правовых актов прочно закрепилось «юридическое реноме» всего, что связано с судебной деятельностью. Следует отметить, что данное положение дел во многом связано с концепцией единовластия, доминировавшей в период советской государственности, согласно которой судебная власть не рассматривалась в качестве самостоятельной. Фактически осуществляемая и юридически закреплённая возможность участия населения в деятельности суда по осуществлению правосудия, введение института народных заседателей, образование и функционирование народных и товарищеских судов не являлось тем не менее основанием для выделения социально-философского содержания судебной власти. Считалось, что судебная деятельность опосредуется в первую очередь через юрико-правовые отношения в обществе. Соответственно, ее инструментально-исследовательское поле также находится в области юриспруденции [1, с. 21].

В последнее десятилетие появилось немалое количество публикаций и исследований, рассматривающих судебную деятельность вне рамок

привычного, этатистского подхода. Как правило, исследователи увязывают судебную деятельность с социологическим подходом в юриспруденции, что вполне логично, учитывая исторические предпосылки возникновения государства и права. В контексте исследования социологического направления в праве наибольший интерес представляет взаимодействие юридической науки с науками социально-гуманитарного цикла, такими как социология, философия, культурология, этика, эстетика, антропология и т. п.

В современной литературе по теории государства и права выделяют так называемое постклассическое правопонимание, основанное на множественности модусов бытия права, его исторической и социокультурной обусловленности. Именно односторонность классических теорий правопонимания является их слабой стороной: каждая из этих теорий по-своему абсолютно верно интерпретировала право, но делала это односторонне. Именно абсолютизация одной из сторон права служит визитной карточкой «вчерашнего» правопонимания [2, с. 73].

Право с позиций постклассического правопонимания не является статичным, а представляет собой непрерывную деятельность по конструированию норм права и их воспроизводству юридически значимыми практиками. Поэтому право нельзя рассматривать как нечто статичное и материальное, неизменно самотождественное [3, с. 36–37]. Процесс правообразования представляет собой придание властью юридического значения (соответствующей формы права) некоторым социальным явлениям и процессам. Поэтому правовыми можно назвать политические, экономические и иные социальные отношения, которым придано юридическое значение. В этом смысле нет чисто правовых явлений, которые бы существовали вне социума, культуры, политики, экономики и т. п.

По словам В. Н. Бибило, в общей теории права «наметился такой подход к анализу правовых явлений, при котором в качестве исходной методологической категории выступает понятие “социальное регулирование”» [4, с. 23]. В. Н. Бибило, к слову сказать, стала первым ученым в суверенной Беларуси, осуществившим фундаментальное исследование социально-правовой природы правосудия по уголовным делам. Помимо нее, о необходимости расширительного понимания судебной деятельности говорит Е. В. Богданов [5, с. 39], И. Л. Петрухин [6] и др.

Исследование общественных отношений, связанных с осуществлением судебной деятельности, в настоящее время не может основываться исключительно на инструментарии юридической науки. Несмотря на то, что организация и деятельность судебной власти, судебной системы Республики Беларусь и правосудия регулируются исключительно нормативными правовыми актами государства (Конституция Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь

о судеустройстве и статусе судей, соответствующие процессуальные кодексы [7; 8]); судьи Республики Беларусь являются государственными служащими; финансирование судебной системы осуществляется за счет средств республиканского бюджета; иные формы осуществления правосудия, помимо законодательно предусмотренных, а также органы, их осуществляющие, не признаются государственными судебными органами и не входят в судебную систему Республики Беларусь (деятельность Международного арбитражного суда), судебная деятельность органически связана с общественным началом.

Предположение об исключительной государственной природе судебной деятельности является оспоримым. По справедливому замечанию И. Л. Честнова, исторические предпосылки самого государства и права необходимо искать в возникновении общества, которое представляет собой главную посылку, а также в механизмах перехода общества от одного состояния к другому [9, с. 14–15]. Так, значимые представители современной политической антропологии утверждают, что политическая организация общества и право являются универсальными социальными явлениями, изначально присущими обществу. В ходе эволюции изменяется лишь степень зрелости права, но не его сущность [10; 11]. Государство и право возникают одновременно с зарождением человеческого общества в виде древнейших органов самоуправления и социальных норм и затем эволюционируют вместе с обществом к развитому современному государству и праву [9, с. 15].

Ядро судебной деятельности образует деятельность суда по разрешению юридического конфликта, который, как известно, является разновидностью социального конфликта. Деятельность по разрешению социальных конфликтов существовала до формирования государственно-подобных образований и возникновения официального права как одного из регуляторов общественных отношений. Э. Аннерс, к примеру, процедуру разрешения межобщинных конфликтов называет примирительным правом родового строя [12, с. 10–20]. Таким образом, в древние времена существовала деятельность по разрешению конфликтов, и сущностная природа этой деятельности остается неизменной до сих пор. И. Л. Честнов заключает, что государство и право возникли в том числе в качестве адаптивной функции социума, как средство включения каждого отдельного индивида в социальное целое, прежде всего с целью подавления его агрессии [9, с. 15].

Сужение социально-философского содержания судебной власти ведет к системным проблемам, связанным с ценностью судебной власти как социального института [13, с. 101]. Социально-правовую ценность правосудия образует совокупность социальных и правовых характеристик, демонстрирующих его роль и значимость для каждого индивидуума, общества и государства.

Ценность правосудия для граждан состоит в защите прав и свобод, гарантированных государством; для общества — в регулировании и разрешении социальных конфликтов в соответствии с законодательными актами; для государства — в стабилизирующем действии судебной власти, основанной на демократических началах [14, с. 14]. Ведь суды, помимо отправления правосудия, осуществляют функцию судебного контроля: «Судебная власть как одна из ветвей государственной власти есть прежде всего средство управления обществом» [15, с. 10].

С точки зрения социологической школы права судебная деятельность — это не просто применение норм, а сложный социальный процесс, который формируется под влиянием общественных отношений, ценностей и практик. Суды играют ключевую роль в адаптации права к изменяющимся условиям жизни общества, обеспечении социальной справедливости и укреплении доверия к правовой системе. Этот подход подчеркивает, что право и судебная деятельность должны быть гибкими, учитывать социальный контекст и быть направленными на удовлетворение потребностей общества относительно всего, что касается его взаимодействия с судебной властью.

Социологические начала в судебной деятельности призваны объяснить взаимоотношения между правом и различными социальными структурами, социальными институтами, культурой, идеологиями и ценностями [16], что образует значительный исследовательский потенциал в данном направлении.

- 
1. Цыганаш В. Н. Судебная власть в российском обществе: концептуальное обоснование и способ социального функционирования : автореф. дис. ... д-ра филос. наук : 09.00.11 / Юж. федер. ун-т. Ростов н/Д, 2011. 54 с. [Вернуться к статье](#)
  2. Поляков А. В. Коммуникативное правопонимание : избр. тр. СПб. : Алеф-пресс, 2014. 575 с. [Вернуться к статье](#)
  3. Варга Ч. Загадка права и правового мышления / пер. с англ. и венг. ; сост. и науч. ред. М. В. Антонова. СПб. : Алеф-Пресс, 2015. 395 с. [Вернуться к статье](#)
  4. Бибило В. Н. Социально-правовые основы правосудия по уголовным делам : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Белорус. гос. ун-т. Минск, 1995. 252 л. [Вернуться к статье](#)
  5. Богданов Е. В. Судебная власть как публичный феномен // Право и демократия : сб. науч. тр. / отв. ред. В. Н. Бибило [и др.]. Минск, 2002. Вып. 12. С. 39–49. [Вернуться к статье](#)
  6. Петрухин И. Л. Судебная власть [Электронный ресурс] // Большая российская энциклопедия : [сайт]. URL: <https://old.bigenc.ru/text/5033147> (дата обращения: 18.11.2024). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
  7. Конституция Республики Беларусь 1994 года [Электронный ресурс] : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

8. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей [Электронный ресурс] : 29 июня 2006 г., № 139-З : принят Палатой представителей 31 мая 2006 г. : одобр. Советом Респ. 16 июня 2006 г. : в ред. от 17.07.2023 г. № 285-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
9. Честнов И. Л. Теория государства и права : учеб. М. : ИНФРА-М, 2020. 233 с. [Вернуться к статье](#)
10. Hoebel E. A. The Law of Primitive Man. A study in Comparative Legal Dynamics. Cambridge, 1954. 372 p. [Вернуться к статье](#)
11. Pospisil L. J. Anthropology of Law. A comparative Theory. N. Y., 1971. 276 p. [Вернуться к статье](#)
12. Аннерс Э. История европейского права / пер. со швед. М. А. Исаева. М. : Наука, 1994. 397 с. [Вернуться к статье](#)
13. Цыганаш В. Н., Бровка Н. В. Социально-правовое определение феномена судебной власти // Философия права. 2016. № 1 (74). С. 98–101. [Вернуться к статье](#)
14. Телегина В. А. Правосудие как социально-правовая ценность (вопросы теории) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Владим. юрид. ин-т ФСИН России. Саратов, 2006. 26 с. [Вернуться к статье](#)
15. Пономаренко Е. В. Роль судебной власти в обеспечении прав и свобод человека и гражданина // Рос. судья. 2005. № 4. С. 10–12. [Вернуться к статье](#)
16. Rocher G. Law, Sociology of [Electronic resource] // International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/B0080430767019094#preview-section-abstract> (date of access: 17.02.2025). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)