

УДК 347

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ**Н. С. Минько**

Институт правовых исследований

Национального центра законодательства и правовой информации

Республики Беларусь,

ведущий научный сотрудник отдела исследований в области гражданского, экологического и социального права, кандидат юридических наук, доцент

Аннотация. Автором раскрываются некоторые теоретико-прикладные проблемы развития корпоративных отношений в современных экономических условиях. Отмечается важность закрепления дефиниции «корпоративный акт» на уровне Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-3 «О нормативных правовых актах». Предлагается пересмотр структуры и содержания модельного Кодекса корпоративного управления, выработка его новой редакции. Обосновано, что в отечественном законодательстве важными являются разработка и принятие нормативного правового акта, включающего принципы корпоративного управления, ключевые вопросы саморегулирования, обновленную примерную форму Корпоративного кодекса (Кодекса корпоративного управления, Кодекса корпоративного поведения) и регулирующие иные смежные вопросы в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: корпоративные акты, субъекты корпоративных отношений, корпорация (корпоративное юридическое лицо), корпоративное объединение.

Annotation. The author reveals some theoretical and applied problems of corporate relations development in modern economic conditions. The importance of fixing the definition of «corporate act» at the level of the Law of the Republic of Belarus of July 17, 2018 № 130-3 «On normative legal acts» is noted. It is proposed to revise the structure and content of the model Code of Corporate Governance, to develop its new edition. It is substantiated that in the domestic legislation it is important to develop and adopt a normative legal act that includes the principles of corporate governance, key issues of self-regulation, updated model form of the Corporate Code (Code of Corporate Governance, Code of Corporate Behavior) and regulates other related issues in the field under consideration.

Keywords: corporate acts, subjects of corporate relations, corporation (corporate legal entity), corporate association.

В современных экономических условиях корпоративные отношения носят смешанную правовую природу и включают в себя не только отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими:

по поводу имущественных прав, долей, паев, акций участников корпорации — *непосредственно корпоративные отношения*, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, но и *иные сопутствующие, связанные с корпоративными отношения* (например, отношения в сфере корпоративной безопасности, разрешения корпоративных конфликтов и др.). Данный факт, в свою очередь, обуславливает уникальность системы источников корпоративного права, учитывая многогранность и взаимосвязь различных аспектов корпоративной деятельности. Таким образом, современное понимание корпоративных отношений выходит за рамки узкого определения и требует комплексного подхода.

Система источников корпоративного права может быть определена как комплексная, иерархически организованная и взаимосвязанная совокупность актов в сфере регулирования корпоративных отношений. Эта система может быть подразделена на три укрупненные частные подсистемы: нормативные правовые акты, ненормативные акты, корпоративные обычаи. Нормативные правовые акты, в свою очередь, включают корпоративное законодательство (Основной Закон, законодательные и подзаконные акты), локальные акты, среди которых важно отметить устав корпорации. Корпоративные обычаи могут включать в том числе обычаи делового оборота. Нужно обратить внимание на то, что конструкция квазикорпоративного договора в рамках корпоративных отношений открывает обширные возможности для его применения как эффективного инструмента, служащего обеспечительным механизмом надлежащего выполнения обязательств должником.

Одной из характерных особенностей системы источников корпоративного права выступает их комплексность. Она выражается в сочетании отраслевого законодательства с обширным комплексом правовых актов, включающих нормы различных отраслей права, которые охватывают широкий спектр деятельности корпораций. Разнообразие источников корпоративного права определяется также сложной сетью правовых взаимоотношений, формирующихся между участниками корпоративных правоотношений (особый субъектный состав, основания возникновения корпоративных правоотношений).

Необходимо разграничивать понятия «корпоративное законодательство» и «источники корпоративного права»: первое по своему объему значительно уже второго и является его составной частью. Если корпоративное законодательство в узком смысле можно рассматривать как совокупность законов, а в широком смысле — как совокупность законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы корпоративного права (указы Президента Республики Беларусь, постановления Правительства, акты местных органов власти), то источники корпоративного права включают в себя также локальные

акты организаций, правовые обычаи, судебную практику. При этом законодательные акты по вопросам саморегулирования в системе источников корпоративного права занимают важное значение, поскольку они призваны снизить непосредственное участие государства в регулировании предпринимательской и профессиональной деятельности субъектов при сохранении ответственности бизнеса перед потребителями, оптимизировать организационно-правовые формы некоммерческих организаций. Современное законодательство не содержит легальных дефиниций «корпоративные нормы» и «корпоративные акты».

При этом корпоративные акты могут регламентировать различные вопросы корпоративного управления, корпоративные процедуры, корпоративные стандарты, полномочия и статус корпоративных органов, а также уполномоченных лиц (к ним относятся положения, инструкции, правила). Корпоративные акты, которыми регулируются конкретные вопросы, называются индивидуальными корпоративными актами. Нормативные корпоративные акты (наряду с законодательными актами) содержат юридические основания для разрешения индивидуальных дел. Корпоративные нормативные акты представляют собой документы органов управления корпорации, содержащие корпоративные нормы. Поэтому важной задачей является создание руководства по выработке корпоративных актов в организации. Корпоративным актам присущи некоторые признаки локальных актов — волевое содержание, внутриорганизационный характер, подзаконный характер, многократность применения, длительность существования, обязательность для адресатов норм.

Е. А. Алексанян выделяет ряд признаков, характерных для понятия «корпоративный акт»: «корпоративный акт сочетает в себе правотворческий и правореализационный аспекты технологии подготовки; корпоративный акт принимается юридическим лицом, построенным на началах членства; он характеризуется большей оперативностью принятия, нежели законодательные акты; корпоративный акт распространяет свое действие на всех участников корпорации, в зависимости не от их нахождения на ее территории, а от их членства в ней» [1, с. 2]. «Специфика юридической технологии корпоративного нормотворчества заключается в том, что она соединяет полномочия юридического лица с конкретным видом корпоративного акта и средствами юридической техники, необходимыми для его подготовки. Подобная технология не только повышает качество создания корпоративного акта, но и обеспечивает эффективность и стройность системы корпоративного регулирования» [1, с. 5].

Р. В. Зелепукин анализирует проблематику места и роли актов корпоративного характера в системе источников спортивного права и делает попытку осмысления корпоративного правотворчества. Особое внимание сосредоточено на феномене *lex sportiva*, который проявляется через совокупность мер,

принятых спортивными корпорациями на различных уровнях — от наднационального до внутригосударственного, — а также через практику их правоприменения. «Независимый комплекс норм спортивного права, принимаемых спортивными корпорациями международного и национального уровня, включающий в себя также практику их применения, институционализировался в категории *lex sportiva*, содержание которой обуславливает, во-первых, уникальность системы источников спортивного права, во-вторых, ее экстерриториальный характер, в-третьих, автономность спорта в системе общего нормативного регулирования, обусловленную определенной самостоятельностью спортивных корпораций по принятию собственных норм» [2, с. 23]. «При этом *lex sportiva* будет включать в себя не только акты национальных спортивных корпораций, но и, в первую очередь, акты надгосударственных спортивных объединений» [2, с. 21].

Представляется целесообразным закрепление дефиниции «корпоративный акт» на уровне Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах» (п. 1 ст. 5) в следующей редакции: «корпоративный акт — документ, принятый (изданный) корпоративным юридическим лицом, построенным на началах членства, устанавливающий правила поведения (корпоративные нормы) в целях регулирования организационных и имущественных отношений данного корпоративного юридического лица (его территориальных органов), который распространяет свое действие на всех его участников». Сфера действия корпоративных норм территорией организации не определяется, охватывая сферу ее деятельности преимущественно отношениями членства. Это позволит провести различия с понятием «локальный акт», поскольку корпоративные акты призваны регулировать отношения, возникающие в рамках корпоративных юридических лиц, в то время как локальные нормы направлены преимущественно на урегулирование трудовых и связанных с ними отношений государственных органов и иных организаций, что будет способствовать дальнейшему развитию корпоративных отношений и корпоративного нормотворчества. А также поможет устранить правовую неопределенность, связанную с различными интерпретациями данного понятия, снизит риски возникновения корпоративных споров, позволит создать единообразную практику применения корпоративных актов, послужить основой для стабильности бизнес-среды и укрепления правового доверия. Конкретизация и унификация (гармонизация) терминологии облегчает возможность сравнительного анализа корпоративных практик как на национальном, так и на интеграционном, международном уровнях.

В связи с дальнейшим развитием экономических отношений формируются новые предпринимательно-правовые обычаи самими участниками

общественных отношений (субъектами предпринимательской деятельности, участниками корпорации, членами органов управления и т. д.), что возвращает к вопросу о саморегулировании в корпоративных отношениях. Классическим примером локальных предпринимательских обычаев выступают корпоративные кодексы (кодексы корпоративного управления (далее — ККУ), кодексы корпоративного поведения), которые по своему содержанию представляют собой свод правил взаимодействия общества, его акционеров, органов управления и контроля как между собой, так и с государственными и иными организациями, они представляют собой стандарты надлежащего корпоративного поведения. Особенностью Корпоративного кодекса (ККУ, Кодекса корпоративного поведения) является его рекомендательный характер, акционерные общества самостоятельно решают вопрос о необходимости применения положений данного кодекса для регулирования отношений в данном обществе. Видится возможной разработка Корпоративного кодекса (ККУ, Кодекса корпоративного поведения) общества с учетом особенностей и специфики его корпоративных отношений. В условиях дальнейшего развития интеграционных процессов необходим пересмотр структуры и содержания модельного ККУ, выработка его новой редакции на уровне международного правового акта Содружества Независимых Государств с предварительной разработкой научно обоснованной концепции. С учетом динамики развития экономических отношений представляется актуальной дальнейшая разработка проблематики принципов корпоративного права в правовой доктрине. В целом в отечественном законодательстве является важной разработкой и принятием нормативного правового акта, включающего принципы корпоративного управления, ключевые вопросы саморегулирования, обновленную примерную форму Корпоративного кодекса (ККУ, Кодекса корпоративного поведения) и регулирующего иные смежные вопросы в рассматриваемой сфере.

В современных условиях можно вести речь о таких самостоятельных субъектах корпоративных отношений, как государство, корпорации — субъекты хозяйствования (коммерческие организации), в том числе акционеры, а также некоммерческие организации. Определенный интерес представляют категории «корпоративный секретарь», правовое положение «спящего» акционера, корпоративное объединение, корпоративная структура и др.

К. В. Чуешовым высказывались предложения о введении новой организационно-правовой формы юридических лиц — хозяйственного партнерства. Хозяйственное партнерство как новая организационно-правовая форма может содействовать реализации инновационных и венчурных проектов, а также привлечению иностранных инвестиций государством. К. В. Чуешов предлагает дополнить ГК нормой следующего содержания: «Хозяйственным партнерством

признается созданная двумя или более лицами коммерческая организация, в управлении деятельностью которой принимают участие его участники, а также иные лица в пределах и в объеме, которые предусмотрены договором об управлении хозяйственным партнерством. Особенности правового положения, создания, деятельности, реорганизации и ликвидации хозяйственного партнерства определяются законодательством о хозяйственных партнерствах, а также отмечает необходимость кодификации законодательства о юридических лицах» [3, с. 143–144].

В доктрине неоднократно предлагалось закрепить определение термина «корпорация (корпоративное юридическое лицо)» в ст. 44 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК), акцентируя внимание на его ключевом признаке — объединении капиталов. Закрепление в ГК понятия «корпорация (корпоративное юридическое лицо)» может быть оценено положительно и необходимо для обеспечения правовой определенности: так, четкое определение корпоративного юридического лица позволит проводить разграничение с другими организационно-правовыми формами юридических лиц, создаст основу для единообразного применения правил корпоративного управления, что повысит уровень защиты прав акционеров и других участников. Также это станет важным шагом в развитии института корпоративной ответственности, способствуя формированию прозрачной бизнес-среды, повышению доверия к бизнесу и привлечению инвестиций. Кроме того, предлагались изменения в ст. 1 ГК, касающиеся определения корпоративных отношений и управления, например, введение организационно-правовой формы юридических лиц под названием «хозяйственное партнерство». Данная форма может способствовать развитию инновационных и венчурных проектов, а также привлечению иностранных инвестиций в страну. Правовые аспекты создания, функционирования, реорганизации и ликвидации хозяйственных партнерств должны регулироваться специальным законодательством. Кроме того, в науке поднимается вопрос о необходимости кодификации законодательства, касающегося юридических лиц.

Определенный интерес представляет категория корпоративного объединения. Корпоративное объединение — это форма предпринимательского объединения, которая включает в себя группу экономически связанных юридических лиц, организованных на основе членства и выполняющих согласованную хозяйственную деятельность. В отличие от корпорации, корпоративное объединение не обладает статусом юридического лица; оно является разновидностью интеграции юридических лиц. К таким объединениям относятся холдинги и союзы, образованные на основании договора о совместной деятельности. Существует необходимость выработки понятий, касающихся корпоративных объединений и иных структур, в том числе кооперативных (основные элементы

таких структур включают различные единицы и подразделения, зоны ответственности, роли и функции). Корпоративная структура призвана обеспечить действенную коммуникацию внутри компании, ускорить процесс принятия решений и повысить общую эффективность, стимулируя корпоративное развитие. Корпоративное развитие, в свою очередь, является ключевым направлением экономической деятельности: внутри организации анализируются внешние и внутренние факторы, влияющие на финансовые результаты, это, как правило, сопряжено с созданием инновационных инвестиционных планов, сделок и стратегических альянсов.

Корпоративное объединение может пониматься и нормативно закрепляться в ГК как разновидность предпринимательского объединения, которое представляет собой совокупность экономически взаимосвязанных юридических лиц, осуществляющих скоординированную предпринимательскую деятельность. Нормативное закрепление корпоративных объединений является важным этапом в развитии современной экономической деятельности и гражданского оборота, что предполагает создание четких правил и норм, регулирующих деятельность указанных объединений, повышение прозрачности их деятельности. В рамках нормативного закрепления следует выделить несколько ключевых направлений: определение правового статуса корпоративных объединений, порядок их формирования и функционирования, а также требования к корпоративному управлению. Указанное включает в себя создание внутренних регламентов, а также выработку норм, устанавливающих ответственность и права участников.

Субъекты корпоративных отношений для защиты своих интересов и субъективных прав могут использовать корпоративный иск. Корпоративный иск реализуется в трех направлениях: иск корпорации против участника (участников) корпорации; иск участника (участников) корпорации против корпорации как юридического лица; иск участника (участников) корпорации против должностных лиц (менеджеров) корпорации или другого ее участника (участников). Перспективным направлением дальнейших научных исследований является разработка понятия корпоративного иска, выделение его признаков и классификации, законодательное установление особенности рассмотрения отдельных видов корпоративных исков. Важно проводить различие между участниками корпоративных отношений и субъектами корпоративной ответственности. В рамках корпоративных отношений должен функционировать сбалансированный механизм юридической ответственности, который, с одной стороны, сохранял бы привлекательность корпоративной модели ведения бизнеса, а с другой, — обеспечивал бы возможность привлечения к ответственности недобросовестных участников, злоупотребляющих своей корпоративной

властью и нарушающих права и интересы других лиц, вовлеченных в корпоративную деятельность. Установление таких защитных механизмов порождает необходимость рассмотрения и анализа концепции корпоративной ответственности, принимая во внимание другие виды юридической ответственности, позволяющей верно определить способы реализации прав и обязанностей участников корпораций, порядок их перехода и способы защиты в случае нарушений. Таким образом, на современном этапе развития экономических отношений видится актуальной дальнейшая разработка научно обоснованной концепции корпоративной ответственности с выработкой и закреплением категорий «корпоративная ответственность», «корпоративный иск», «корпоративный деликт».

1. Алексанян Е. А. Корпоративные акты: природа, признаки и виды [Электронный ресурс] // Концепт. 2018. № 5 (май). С. 110–115. URL: <http://e-koncept.ru/2018/183026.htm> (дата обращения: 25.03.2025). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Зелепукин Р. В. К вопросу о месте и значении актов корпоративного характера в системе источников спортивного права // Актуальные проблемы государства и права. 2018. Т. 2, № 6. С. 16–25. [Вернуться к статье](#)

3. Чуешов К. В. Теоретические проблемы совершенствования законодательства о коммерческих юридических лицах с учетом современных интеграционных процессов // Теоретико-прикладные аспекты совершенствования гражданского законодательства с учетом современных интеграционных процессов / Ю. А. Амелеченя [и др.] ; под ред. О. А. Бакиновской. Минск : Колорград, 2017. С. 121–147. [Вернуться к статье](#)