

УДК 347.9(476)

**О ПРОБЛЕМЕ ВЫБОРА ВИДА ПРАВОСУДИЯ
(ГРАЖДАНСКОГО ИЛИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА)
ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ДЕЛ,
СВЯЗАННЫХ С ЭКСТРЕМИЗМОМ**

В. П. Скобелев

Белорусский государственный университет,
заместитель декана по учебной работе и образовательным инновациям
юридического факультета,
кандидат юридических наук, доцент

***Аннотация.** Показано, что действующее законодательство не дает четкого ответа на вопрос, в каких случаях дела о признании экстремистскими организаций и о признании экстремистской деятельности индивидуальных предпринимателей подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а когда — по правилам хозяйственного правосудия.*

***Ключевые слова:** экстремизм, суды общей юрисдикции, гражданское судопроизводство, хозяйственное судопроизводство, организация, индивидуальный предприниматель.*

***Annotation.** It is shown that the current legislation does not provide a clear answer to the question of in what cases disputes on recognizing organizations as extremist and on recognizing the extremist activities of individual entrepreneurs are subject to consideration in the order of civil proceedings, and when — according to the rules of economic justice.*

***Keywords:** extremism, courts of general jurisdiction, civil proceedings, commercial proceedings, organization, individual entrepreneur.*

В ч. 1 ст. 1 Закона Республики Беларусь от 4 января 2007 г. № 203-З «О противодействии экстремизму» (далее — Закон № 203-З) экстремизм (экстремистская деятельность) определяется как деятельность граждан Республики Беларусь, иностранных граждан или лиц без гражданства либо политических партий, профессиональных союзов, других общественных объединений, религиозных и иных организаций, в том числе иностранных или международных организаций или их представительств, экстремистских формирований и индивидуальных предпринимателей по планированию, организации, подготовке и совершению посягательств на независимость, территориальную целостность, суверенитет, основы конституционного строя, общественную безопасность путем совершения ряда действий (насильственного изменения конституционного строя и (или) территориальной целостности Республики Беларусь, захвата или удержания государственной власти неконституционным путем, создания экстремистского формирования либо участия в экстремистском формировании и пр.) [1].

Отсюда следует, что борьба с экстремизмом, в том числе разработка правовых основ противодействия ему, имеет первостепенное значение. В число правовых основ противодействия экстремизму входит законодательное закрепление порядка рассмотрения и разрешения судами дел, касающихся осуществления физическими и юридическими лицами экстремистской деятельности. Закон № 203-З относит к компетенции судов общей юрисдикции рассмотрение ряда подобных дел, в том числе дел о признании экстремистскими организаций и признании экстремистской деятельности индивидуальных предпринимателей. По смыслу Закона № 203-З данные дела подлежат рассмотрению в порядке гражданского (т. е. согласно нормам Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ГПК) [2]) или хозяйственного (т. е. по правилам Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК) [3]) правосудия, вместе с тем Закон № 203-З не дает четкого ответа на вопрос, в каких случаях необходимо обращаться к гражданскому судопроизводству, а в каких — к хозяйственному. При этом в отечественной юридической литературе отмеченный вопрос фактически не исследован.

Так, в первом предложении ч. 2 ст. 11 Закона № 203-З сказано, что одновременно с вынесением постановления о приостановлении деятельности организации, зарегистрированной на территории Республики Беларусь, представительства иностранной или международной организации, расположенного на территории Республики Беларусь, индивидуального предпринимателя «Генеральным прокурором, прокурорами областей, г. Минска подается соответственно в Верховный Суд Республики Беларусь, областные (Минский городской) суды, экономические суды областей (г. Минска) заявление (исковое заявление) о признании организации, зарегистрированной на территории Республики Беларусь, экстремистской, запрещении ее деятельности на территории Республики Беларусь и ее ликвидации, запрещении использования ее символики и атрибутики, либо о прекращении деятельности представительства иностранной или международной организации, расположенного на территории Республики Беларусь, признании этой иностранной или международной организации, зарегистрированной за пределами Республики Беларусь, экстремистской, запрещении ее деятельности на территории Республики Беларусь, запрещении использования ее символики и атрибутики, либо о признании деятельности индивидуального предпринимателя экстремистской и прекращении его деятельности, запрещении использования его символики и атрибутики» [1].

Из приведенного предложения невозможно сделать вывод не только о критериях выбора надлежащего вида правосудия, но и вообще о том, каким из перечисленных судебных органов подлежит рассмотрению то или иное

упомянутое в данном предложении заявление (исковое заявление). Однако третье и четвертое предложения ч. 2 ст. 11 Закона № 203-З гласят: «Такие дела рассматриваются Верховным Судом Республики Беларусь — в отношении представительства иностранной или международной организации, расположенного на территории Республики Беларусь, а также политических партий, республиканских профессиональных союзов, республиканских и международных общественных объединений; областными (Минским городским) судами — в отношении иных некоммерческих организаций; экономическими судами областей (г. Минска) — в отношении коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей. При подаче такого заявления Генеральным прокурором эти дела рассматриваются Верховным Судом Республики Беларусь» [1].

Предписания по поводу рассмотрения названных дел соответствующими судебными органами содержатся и в других структурных элементах Закона № 203-З, а именно:

«Заявление (исковое заявление) о признании организации, зарегистрированной на территории Республики Беларусь, экстремистской, запрещении ее деятельности на территории Республики Беларусь, ее ликвидации и запрещении использования ее символики и атрибутики подается в Верховный Суд Республики Беларусь Генеральным прокурором, а в областные (Минский городской) суды, экономические суды областей (г. Минска) — прокурорами областей, г. Минска» (ч. 2 ст. 12 Закона № 203-З);

«Исковое заявление о признании деятельности индивидуального предпринимателя экстремистской, ее прекращении и запрещении использования его символики и атрибутики подается в Верховный Суд Республики Беларусь Генеральным прокурором, а в экономические суды областей (г. Минска) — прокурорами областей, г. Минска» (ч. 2 ст. 13 Закона № 203-З);

«Решение о признании иностранной или международной организации, зарегистрированной за пределами Республики Беларусь, экстремистской, запрещении ее деятельности на территории Республики Беларусь, прекращении деятельности представительства такой иностранной или международной организации, расположенного на территории Республики Беларусь, запрещении использования их символики и атрибутики принимается Верховным Судом Республики Беларусь на основании заявления (искового заявления) Генерального прокурора» (ч. 3 ст. 16 Закона № 203-З) [1].

Поскольку областные, Минский городской суды рассматривают дела по правилам ГПК, а экономические суды областей и г. Минска — по правилам ХПК, то присутствие в третьем предложении ч. 2 ст. 11, ч. 2 ст. 12, ч. 2 ст. 13 Закона № 203-З указаний на данные судебные органы и распределение дел между ними является ключом к решению вопроса о том, в порядке какого вида

правосудия подлежат рассмотрению соответствующие дела. Так, дела о признании экстремистскими белорусских некоммерческих организаций (за исключением политических партий, республиканских профессиональных союзов, республиканских и международных общественных объединений), подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (поскольку разрешение этих дел отнесено к компетенции областных и Минского городского судов), а дела о признании экстремистскими белорусских коммерческих организаций и признании экстремистской деятельности белорусских индивидуальных предпринимателей — в порядке хозяйственного судопроизводства (т. к. разрешение данных дел отнесено к ведению экономических судов областей и г. Минска).

Вместе с тем наличие в третьем предложении ч. 2 ст. 11, ч. 2 ст. 12, ч. 2 ст. 13, ч. 3 ст. 16 Закона № 203-З упоминания про Верховный Суд Республики Беларусь и относящиеся к его ведению дела никак не позволяют решить вопрос о выборе надлежащего вида правосудия для рассмотрения данных дел, потому что в Верховном Суде Республики Беларусь функционируют несколько судебных коллегий, подчиняющихся разным процессуальным регламентам, в том числе судебная коллегия по гражданским делам (она рассматривает дела по правилам ГПК) и судебная коллегия по экономическим делам (она рассматривает дела по правилам ХПК). Какая из этих двух коллегий подразумевается в третьем предложении ч. 2 ст. 11, ч. 2 ст. 12, ч. 2 ст. 13, ч. 3 ст. 16 Закона № 203-З, из буквального текста данных норм какие-либо выводы сделать невозможно.

Можно лишь предположить, что коль скоро на областном уровне дела о признании экстремистскими белорусских некоммерческих организаций подлежат рассмотрению в областных, Минском городском судах (т. е. в порядке гражданского судопроизводства), а дела о признании экстремистскими белорусских коммерческих организаций и признании экстремистской деятельности белорусских индивидуальных предпринимателей — в экономических судах областей, г. Минска (т. е. в порядке хозяйственного процесса), то и на уровне Верховного Суда Республики Беларусь такие же дела (в случае подачи по ним заявлений в высшую судебную инстанцию Генеральным прокурором согласно четвертому предложению ч. 2 ст. 11 Закона № 203-З) будут распределяться между судебными органами аналогичным образом: дела о признании экстремистскими белорусских некоммерческих организаций должны разрешаться судебной коллегией по гражданским делам (т. е. по правилам ГПК), а дела о признании экстремистскими белорусских коммерческих организаций и признании экстремистской деятельности белорусских индивидуальных предпринимателей — судебной коллегией по экономическим делам (т. е. по правилам ХПК).

Вместе с тем, как видно из третьего предложения ч. 2 ст. 11, ч. 3 ст. 16 Закона № 203-З, некоторые из дел, связанных с экстремистской деятельностью, судами областного уровня не рассматриваются, т. к. подсудны исключительно Верховному Суду Республики Беларусь. Это дела о признании экстремистскими политических партий, республиканских профессиональных союзов, республиканских и международных общественных объединений, запрещении их деятельности на территории Республики Беларусь и их ликвидации, запрещении использования их символики и атрибутики, а также дела о признании экстремистской иностранной или международной организации, зарегистрированной за пределами Республики Беларусь, запрещении ее деятельности на территории Республики Беларусь, прекращении деятельности представительства такой иностранной или международной организации, расположенного на территории Республики Беларусь, запрещении использования их символики и атрибутики. Какой из коллегий Верховного Суда Республики Беларусь — по гражданским делам или по экономическим делам — должны рассматриваться подобного рода дела, сказать достаточно сложно.

С одной стороны, можно предположить, что все эти дела подлежат разбирательству в судебной коллегии Верховного Суда Республики Беларусь по гражданским делам. Поводом для такого вывода может служить наличие в ч. 2 ст. 158 ГПК нормы о том, что «дела о признании организации, в том числе иностранной или международной организации, экстремистской, запрещении ее деятельности на территории Республики Беларусь, ее ликвидации, запрещении использования ее символики и атрибутики, о признании символики и атрибутики, информационной продукции экстремистскими материалами должны рассматриваться судом первой инстанции не позднее одного месяца со дня принятия заявления» [2]. И подобной нормы в тексте ХПК нет.

С другой стороны, отсутствие упомянутой нормы в ХПК может быть следствием упущений, допущенных в ходе нормотворческих работ, и потому такое отсутствие нельзя трактовать как невозможность рассмотрения связанных с экстремистской деятельностью дел по правилам ХПК, в том числе рассмотрения их судебной коллегией по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь. Ведь мы уже отмечали выше, что заявления о признании экстремистскими белорусских коммерческих организаций и признании экстремистской деятельности белорусских индивидуальных предпринимателей подлежат рассмотрению экономическими судами областей, г. Минска, а в случае подачи таких заявлений Генеральным прокурором — судебной коллегией по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь. С учетом этого есть все основания по крайней мере для следующего утверждения: если иностранная организации, зарегистрированная за пределами Республики Беларусь,

имеет статус коммерческого (т. е. занимающегося предпринимательской деятельностью) юридического лица, то дело о признании такой организации экстремистской, запрещении ее деятельности на территории Республики Беларусь, прекращении деятельности расположенного на территории Республики Беларусь представительства организации, запрещении использования символики и атрибутики организации должно разрешаться судебной коллегией по экономическим судам Верховного Суда Республики Беларусь.

Значительно усложняет анализируемую проблему также норма четвертого предложения ч. 2 ст. 11 Закона № 203-З о том, что «при подаче такого заявления Генеральным прокурором эти дела рассматриваются Верховным Судом Республики Беларусь». Ведь получается, что определенность в распределении соответствующих дел между гражданским и хозяйственным судопроизводством, которая имеет место в случае подачи заявления по данным делам прокурором области или г. Минска (определенность обусловлена тем, что, как нами уже отмечалось выше, присутствующее в третьем предложении ч. 2 ст. 11, ч. 2 ст. 12, ч. 2 ст. 13 Закона № 203-З указание на тип суда областного уровня, в который прокурором области или г. Минска должно быть подано заявление, предопределяет вид правосудия, в котором будет рассматриваться дело), при подаче заявления Генеральным прокурором совершенно утрачивается, т. к. не понятно, в какой из судебных коллегий Верховного Суда Республики Беларусь это заявление рассмотрению подлежит.

1. О противодействии экстремизму [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 4 янв. 2007 г. № 203-З : в ред. от 17.07.2023 г. № 292-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 1999 г., № 238-З : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.07.2024 г. № 22-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

3. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 15 дек. 1998 г., № 219-З : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 г. № 284-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)