

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОТРАСЛЕВОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВЫХ НОРМ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ (ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ)

УДК 342.9

ПРИНЦИП ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

И. В. Волкова

Дальневосточный юридический институт
МВД России имени И. Ф. Шилова,
старший преподаватель кафедры административного права
и административно-служебной деятельности ОВД

И. Д. Хрипунков

Дальневосточный юридический институт
МВД России имени И. Ф. Шилова,
инспектор группы профессиональной, служебной и физической подготовки

Аннотация. Статья посвящена исследованию принципа презумпции невиновности в обеспечении безопасности дорожного движения. Приводятся примеры спорных ситуаций, возникающих вследствие некорректной работы систем фото- и видеофиксации. Предлагаются пути совершенствования законодательства для обеспечения справедливости и прозрачности в административной практике.

Ключевые слова: принцип презумпции невиновности, средства фото- и видеофиксации, видеозаписи, оценка доказательств «по своему внутреннему убеждению», относимость, допустимость, достоверность, достаточность, административное правонарушение.

Annotation. The article is devoted to the study of the principle of presumption of innocence in ensuring road safety. Examples of controversial situations arising from incorrect operation of photo and video recording systems are given. Ways to improve legislation are proposed to ensure fairness and transparency in administrative practice.

Keywords: the principle of the presumption of innocence, photo and video recording equipment, video recordings, evaluation of evidence «according to one's inner conviction», relevance, admissibility, reliability, sufficiency, administrative offense.

Принцип презумпции невиновности является фундаментальным правом человека и гражданина, закрепленным в Конституции Российской Федерации и международных правовых актах [1]. Он призван защищать граждан

от необоснованных обвинений и гарантировать справедливое решение. В контексте административных правонарушений в сфере обеспечения безопасности дорожного движения этот принцип приобретает особую актуальность, так как каждый среднестатистический автолюбитель в Российской Федерации более двух раз в год становится субъектом административного правонарушения, нарушающим правила дорожного движения.

По данным статистики, наибольшее количество административных правонарушений после правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, приходится именно на сферу дорожного движения, в том числе зафиксированными специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и видеофиксации [2].

В соответствии со статистикой Госавтоинспекции, в 2023 г. в Российской Федерации по вышеуказанному виду правонарушений вынесено 220,9 млн постановлений на сумму около 140,9 млрд рублей, что на 36,4 млн больше, чем в 2022 г. [3].

За пять месяцев 2024 г. вынесено 79,4 млн постановлений по делам об административных правонарушениях [4].

Эффективность обеспечения безопасности на дорогах напрямую зависит от качества административно-юрисдикционной деятельности, включая применение мер юридической ответственности к участникам дорожного движения [5]. Вместе с тем при установлении виновности лица и вынесении постановления об административном правонарушении и о назначении административного наказания правоприменитель должен соблюдать требования принципа презумпции невиновности, обеспечивающего вынесение законного, обоснованного и справедливого решения, что гарантирует соблюдение прав и свобод граждан.

В 2007 г. в ч. 3 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) были внесены изменения, согласно которым лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обязано самостоятельно доказывать свою невиновность в случае фиксации правонарушения автоматическими техническими средствами фото- и видеофиксации [6]. Эти изменения коснулись правонарушений, ответственность за которые предусмотрена главой 12 КоАП, и вызвали серьезные дискуссии среди ученых и юристов.

Некоторые представители научного сообщества (в их числе Кириллова Наталия Павловна, Стойко Николай Геннадьевич) не поддерживают эти нововведения, утверждая, что они нарушают принципы презумпции невиновности. Они указывают на невозможность существования каких-либо законодательных

исключений из данного принципа, независимо от вида правонарушения или средств доказывания.

Мария Петровна Пронина и Николай Владимирович Макарейко также выражают свое несогласие с этими изменениями, отмечая, что они ограничивают право на защиту и порождают сомнения в корректности использования специальных технических средств для выявления административных правонарушений.

Некорректная фиксация правонарушений автоматическими техническими специальными средствами фото- и видеофиксации является частой проблемой, с которой сталкиваются собственники транспортных средств. В результате возникает множество спорных ситуаций. В качестве примера можно привести случаи, когда владелец транспортного средства привлекается к ответственности за действия, которые он не совершал:

- пересечение двойной сплошной линии разметки тенью автомобиля, тогда как само транспортное средство продолжало движение в пределах своей полосы без нарушения правил дорожного движения;

- превышение скоростного режима транспортным средством, находящимся на эвакуаторе, в то время как нарушение правил дорожного движения было допущено водителем эвакуатора, а не владельцем автомобиля;

- к административной ответственности привлекается собственник транспортного средства за нарушение правил дорожного движения, несмотря на то, что в момент совершения правонарушения его автомобилем управляло другое лицо;

- к административной ответственности за совершение одного и того же нарушения правил дорожного движения собственник транспортного средства привлекается дважды по причине фиксации правонарушений двумя камерами видеонаблюдения с разных мест;

- нарушение правил применения ремней безопасности в то время как наличие таких средств не предусмотрено конструкцией завода — изготовителя автомобиля.

Производители комплексов фото- и видеофиксации никогда во всеуслышание не говорят о возможности сбоев. Максимум — осторожно отметят, что «ошибки возможны». Официально факты ошибок все же признают, но всеми способами дают понять, что эти случаи исключительные и обращать внимание на них не стоит.

Результаты фиксации таких правонарушений вызывают сомнения в соответствии их критериям доказательств, требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Однако, согласно ч. 3 ст. 28.6 КоАП, в такой ситуации протокол об административном правонарушении не составляется,

а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Его направляют заказным письмом или через «Госуслуги» собственнику авто, даже если за рулем был не он. Такой ускоренный процесс ущемляет права лица, лишая его возможности представить все необходимые аргументы и доказательства [7].

Решение возникших проблем мы видим в совокупности изменений, в частности:

1. Следует восстановить четкую формулировку ч. 3 ст. 1.5 КоАП: «Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность». Борис Вульфович Россинский разделяет данную точку зрения, считая необходимым вернуть редакцию ст. 1.5 КоАП, которая существовала до внесения изменений Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ [8].

Считаем, что реализация данного подхода позволит в полном объеме применять принцип презумпции невиновности в процессе производства по делам об административных правонарушениях, при котором автолюбитель считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке. При этом обязанность установления вины будет возлагаться на субъект, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении. Для этого потребуются предоставление и оценка различных доказательств, включая не только данные автоматической фото- и видеофиксации нарушений, но и такие материалы, как протокол об административном правонарушении, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административных правонарушениях, объяснение свидетелей, подтверждающих алиби последнего, в случае его нахождения в момент совершения правонарушения в другом месте. Эти доказательства помогут подтвердить либо опровергнуть результаты фотофиксации правонарушения, что будет способствовать исключению возможных ошибок при установлении виновности лица [9].

2. После реализации вышеуказанного предложения вторым шагом, обеспечивающим вынесение законного, обоснованного, справедливого решения за нарушения правил дорожного движения, зафиксированные с помощью фото- и видеофиксации, считаем совершенствование законодательства об административных правонарушениях в части оценки доказательств.

Необходимость данных изменений обусловлена тем, что, в соответствии с КоАП, оценка доказательств в процессе производства по делам об административных правонарушениях субъектами, рассматривающими дело, основывается на их субъективном мнении о критериях доказательств (относимость,

допустимость, достоверность и достаточность) при установлении виновности лица.

Так, в соответствии со ст. 26.11 КоАП, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства «по своему внутреннему убеждению», которое не поставлено в рамки закона с учетом критериев доказательств (относимость, допустимость, достоверность и достаточность) и требований их оценки [10]. В результате на основе личного восприятия и личных взглядов одни доказательства могут быть приняты, а другие — отклонены.

Важно отметить, что мы не предлагаем исключить оценку доказательств «по внутреннему убеждению». Полагаем, что оно должно быть поставлено в рамки закона, как это реализовано в законодательстве других отраслей права, где оценка доказательств по своему внутреннему убеждению основана на совокупности имеющихся доказательств и руководствуется при этом законом и совестью. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности — в соответствии с достаточностью для установления виновности лица.

Учитывая вышеизложенное, предлагаем:

- Законодательное закрепление дефиниций критериев доказательств (относимость, допустимость, достоверность и достаточность) в качестве требований к доказательствам по делам об административных правонарушениях.
- Законодательное закрепление критериев оценки доказательств, определяющих правила их анализа. Одним из них считаем требования обязательного наличия совокупности относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств, полученных из разных источников при установлении виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.
- Внесение изменений в ст. 26.11 КоАП с изложением в следующей редакции: «Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо при рассмотрении дела об административном правонарушении оценивают каждое доказательство по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь законом, с учетом относимости, допустимости, достоверности и их взаимосвязи, а все собранные доказательства в совокупности — исходя из достаточности для вынесения решения». Тем самым внутреннее убеждение при установлении виновности лица будет поставлено в рамки закона.

Внедрение вышеуказанных изменений позволит минимизировать риски ошибочного привлечения к ответственности, обеспечить вынесение законных, обоснованных, справедливых решений, соблюдение требования принципа

презумпции невиновности, повлияет на общественное мнение и увеличит доверие граждан к органам внутренних дел и государственным органам в целом.

Упреждая вопрос о том, что вышеуказанные изменения повлекут затягивание производства по делам об административных правонарушениях, необходимо отметить, что, действительно, в случаях, связанных с нарушением правил дорожного движения, важно своевременно принять меры для восстановления порядка и предотвращения дальнейших нарушений.

Однако здесь важно понимать, что скорость не должна идти в ущерб справедливости и законности. Ускоренное рассмотрение дела без предоставления лицу, в отношении которого ведется производство, возможности полноценно защитить свои права будет нарушать его конституционное право. Предложенные изменения в законодательстве не препятствуют оперативности действий, они лишь требуют, чтобы установление виновности было основано на относимых, допустимых, достоверных, достаточных доказательствах, которые будут оценены в соответствии с установленными в законодательстве правилами их анализа. Это помогает предотвратить ошибки и необоснованные, незаконные решения, укрепляя таким образом доверие к правовой системе.

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм. от 1 июля 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Дадаев Ю. Ш. Проблемы доказывания по делам об административно-правовых нарушениях в сфере дорожного движения // Матрица научного познания. 2022. № 1-1. С. 138–141. [Вернуться к статье](#)

3. В РФ в 2023 году штрафы по камерам за нарушения ПДД составили рекордную за пять лет сумму [Электронный ресурс] // Информационное агентство ТАСС : [сайт]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/20064853> (дата обращения: 10.04.2025). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

4. Парк дорожных камер в РФ приблизился к отметке 30 тыс. штук [Электронный ресурс] // Коммерсантъ : [сайт]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6790055> (дата обращения: 10.04.2025). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

5. Волкова И. В., Дерюга А. Н. Нарушение презумпции невиновности в административном законодательстве: проблемы оценки доказательств // Общество: политика, экономика, право. 2023. № 12 (125). С. 176–182. [Вернуться к статье](#)

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 30 дек. 2001 г., № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : в ред. от 07.04.2025. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

7. Коломейцев Г. С. Использование средств фото-, видеофиксации в деятельности Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России // Юрист-Правоведь. 2011. № 6 (49). С. 114–117. [Вернуться к статье](#)

8. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Федер. закон

от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

9. Полинцов К. А., Руденко А. В. Доказывание в делах об административных правонарушениях : моногр. Симферополь : Ариал, 2020. 119 с. [Вернуться к статье](#)

10. Волкова И. В. Презумпция невиновности в административно-деликтном законодательстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.2 / Дальневосточ. юрид. ин-т им. И. Ф. Шилова. Хабаровск, 2024. 30 с. [Вернуться к статье](#)