

УДК 343.2/.7

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОНТРАБАНДЕ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ: ОПЫТ РОССИИ И БЕЛАРУСИ

А. Д. Медведев

Санкт-Петербургский университет МВД России,
адъюнкт адъюнктуры

Аннотация. В статье рассмотрены проблемные вопросы квалификации контрабанды культурных ценностей, принимаемые меры противодействия незаконному перемещению культурных ценностей на примере опыта правоохранительных органов России и Беларуси. Предложены меры для повышения эффективности борьбы с указанным видом преступления.

Ключевые слова: контрабанда, культурные ценности, противодействие преступлениям, правоохранительная деятельность.

Annotation. The article discusses problematic issues of qualification of smuggling of cultural property. Measures taken to counter the illegal movement of cultural property are based on the experience of law enforcement agencies in Russia and Belarus. Measures are proposed to increase the effectiveness of the fight against this type of crime.

Keywords: smuggling, cultural values, crime prevention, law enforcement.

Сохранение и приумножение культурного наследия страны является важным фактором национальной идентичности любого государства, культурные богатства играют значительную роль в формировании гражданственности и патриотизма и пронизывает практически все сферы социально-экономической жизни страны.

Защита культурных ценностей является устоявшейся международной практикой, базирующейся на трех основных международных соглашениях по защите культурных ценностей от разграбления и борьбе с незаконной торговлей (Гагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 г., насчитывающая 128 государств-участников [1], Конвенция ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 г., насчитывающая 146 государств-участников [2], и Конвенция ЮНИДРУА о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях 1995 г., насчитывающая 54 участников [3]).

Следует отметить, что при рассмотрении проблемных вопросов, связанных с международным сотрудничеством, квалификацией контрабанды культурных ценностей, учитывались исследования, проведенные Л. Р. Клебановым,

И. Э. Мартыненко, Е. В. Медведевым, О. С. Бочаровой, И. А. Пантелеевой, Д. А. Бакшт.

В целях достижения своего преступного умысла контрабандисты используют различные противоправные схемы и предпринимают различные способы сокрытия культурных ценностей. Основными способами совершения контрабанды культурных ценностей являются недекларирование предметов либо их недостоверное декларирование, сокрытие от различных форм таможенного контроля путем использования тайников в транспортных средствах, чемоданах, сумках, а также их маскировка под иной вид товара.

Например, рассмотрим пресечение в 2022 г. незаконного вывоза из Российской Федерации в Республику Беларусь 97 резцов бивней мамонтов. Так, сотрудниками Смоленской и Центральной оперативной таможен во взаимодействии с сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности России по Смоленской области при осмотре грузового транспортного средства среди задекларированного офисного оборудования, запчастей и электроприборов обнаружены три деревянных ящика, содержащих более 1 тонны бивней мамонтов. Изъятые бивни мамонтов, согласно заключению эксперта Министерства культуры Российской Федерации, являются культурной ценностью и представляют интерес для палеонтологии, стоимость незаконно перемещаемых предметов оценивается в 16 млн рублей. По данному факту возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 226.1 Уголовного кодекса (далее — УК) Российской Федерации [4].

В декабре 2023 г. сотрудниками Краснодарской и Центральной почтовой таможен во взаимодействии с сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности России по Краснодарскому краю предотвращена попытка контрабанды в Израиль более 200 государственных наград и знаков отличия времен СССР. При оформлении почтового отправления гражданин указал недостоверные сведения относительно перемещаемых предметов, то есть осуществил недостоверное декларирование. По результатам экспертизы изъятые предметы признаны культурными ценностями, их рыночная стоимость превышает 100 тыс. рублей. По данному факту возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 226.1 УК Российской Федерации [5].

Безусловно, основной мерой противодействия контрабанде культурных ценностей в Российской Федерации является уголовно-правовая норма, закрепленная в ст. 226.1 УК Российской Федерации. Диспозиция статьи предусматривает уголовную ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу Евразийского экономического союза либо Государственную границу Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза культурных ценностей в крупном размере. При этом следует

отметить, что с 1 апреля 2024 г. в силу вступили изменения, внесенные в ст. 226.1 УК Российской Федерации [6], вследствие которых контрабанда культурных ценностей стала относиться к преступлениям средней тяжести и предусматривать санкцию в виде лишения свободы на срок до 5 лет (в предыдущей редакции — от 3 до 7 лет лишения свободы; соответственно, относилась к тяжкому преступлению, что влияет на возможность проведения правоохранными органами ряда оперативно-розыскных мероприятий). Состав преступления является материальным, согласно п. 4 примечания к ст. 226.1 УК Российской Федерации, крупным размером культурных ценностей признается их стоимость, превышающая 100 тыс. рублей.

Полагаем, что одной из проблем квалификации выступает отсутствие дифференциации понятия «культурные ценности» в диспозиции ч. 1 ст. 226.1 УК Российской Федерации. Например, законодатель не выделяет отдельно категорию предметов и документов, имеющих особое культурное, историческое, научное, художественное или религиозное значение. Вместе с тем предметом контрабанды может являться один предмет, имеющий культурную или иную ценность, стоимость которого превышает 100 тыс. рублей, либо несколько предметов, общая стоимость которых превышает порог привлечения к уголовной ответственности. При этом считаем верным утверждение, что контрабанда культурных ценностей носит ярко выраженный публичный интерес, в связи с чем дифференциация необходима для разграничения степени общественной опасности совершенного противоправного деяния [7, с. 580].

Следует отметить, что Республика Беларусь, являясь участником Евразийского экономического союза, особое внимание уделяет проблемам противодействия контрабанды культурных ценностей. Согласно сведениям, размещенным на Интернет-портале таможенных органов Республики Беларусь, в 2024 г. выявлено 3 факта незаконного перемещения через таможенную границу предметов, представляющих историческую и культурную ценность, путем недекларирования и недостоверного декларирования товаров [8]. При этом в 2021 г. таможенными органами Республики Беларусь выявлено 17 правонарушений, связанных с незаконным перемещением культурных ценностей. В основном предметами правонарушений являлись мебель, предметы обихода, монеты, иконы, холодное оружие, медали общей стоимостью свыше 218 тыс. рублей [9].

При этом действия лица, виновного в совершении контрабанды культурных ценностей, будут квалифицироваться по ст. 228 УК Республики Беларусь [10], которая имеет схожую диспозицию и предусматривает уголовную ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу Евразийского экономического союза культурных ценностей в крупном размере.

Преступление предусматривает ответственность в виде лишения свободы на срок до 3 лет и относится к категории менее тяжких. Однако следует обратить внимание на п. 2 примечания к ст. 228 УК Республики Беларусь, в которой установлено, что крупным ущербом признается стоимость перемещаемых товаров, превышающая в две тысячи и более раз размер базовой величины, установленной на день совершения контрабанды.

Таким образом, полагаем, что действующая конструкция уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за контрабанду культурных ценностей в Республике Беларусь, приводит к тому, что в большинстве случаев возбуждается производство об административном правонарушении в таможенной сфере, к аналогичному выводу приходят такие научные деятели, как И. Э. Мартыненко [11, с. 56] и О. С. Бочарова [12, с. 216].

Подводя итог, следует отметить значимость культурных ценностей как уникального и важного свидетельства культуры и самобытности народов, а также необходимость их защиты, в том числе путем развития и укрепления основ международного сотрудничества в сфере предупреждения незаконного оборота ценностей, а также уголовного преследования и наказания за них на всеобъемлющей и эффективной основе, в том числе посредством оказания взаимной правовой помощи, в рамках применимой нормативно-правовой базы. Необходимо рассмотреть на государственном уровне вопрос о целесообразности ратификации Конвенции Российской Федерацией и присоединении Республики Беларусь. На наш взгляд, присоединение и ратификация Конвенции позволят использовать международно-правовой механизм, предусматривающий обязанность владельца похищенной культурной ценности вернуть (реститутировать) ее собственнику или в страну происхождения, что, безусловно, является важной мерой в современном мире.

Вместе с тем следует признать тот факт, что противоправная природа незаконного перемещения культурных ценностей приобрела транснациональный характер, что также обуславливает необходимость оказания взаимной международной правовой помощи и совершенствования национального законодательства.

1. Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта [Электронный ресурс] // АО «Кодекс» : [сайт]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900810> (дата обращения: 10.02.2025). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности [Электронный ресурс] // АО «Кодекс» : [сайт]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900836> (дата обращения: 10.02.2025). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

3. О Конвенции ЮНИДРУА о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях [Электронный ресурс] // АО «Кодекс» : [сайт]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902018858> (дата обращения: 10.02.2025). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

4. Контрабанду более тонны бивней мамонтов пресекли смоленские таможенники [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба : [сайт]. URL: <https://customs.gov.ru/press/federal/document/373896> (дата обращения: 10.02.2025). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

5. Таможенники предотвратили контрабанду более 200 госнаград и знаков отличия времен СССР [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба : [сайт]. URL: <https://customs.gov.ru/press/federal/document/543654> (дата обращения: 10.02.2025). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 11 марта 2024 г. № 43-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

7. Пантелеева И. А., Бакшт Д. А. Проблемы уголовной ответственности за контрабанду культурных ценностей // Всерос. криминол. журн. 2017. № 3. С. 577–586. [Вернуться к статье](#)

8. Правоохранительная деятельность за 1 квартал 2024 года [Электронный ресурс] // Таможенные органы : [сайт]. URL: <https://www.customs.gov.by/pravookhranitelnaya-deyatelnost/pravookhranitelnaya-deyatelnost> (дата обращения: 05.02.2025). [Вернуться к статье](#)

9. Правоохранительная деятельность за I квартал 2023 года [Электронный ресурс] // Таможенные органы : [сайт]. URL: <https://www.customs.gov.by/pravookhranitelnaya-deyatelnost/35402> (дата обращения: 05.02.2025). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

10. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. от 17.02.2025 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

11. Мартыненко И. Э. Уголовная ответственность за контрабанду культурных ценностей по законодательству государств — участников Евразийского экономического союза // Евразийская адвокатура. 2015. № 3 (16). С. 53–61. [Вернуться к статье](#)

12. Бочарова О. С. Уголовная ответственность за незаконное перемещение через границу культурных ценностей: сравнительно-правовой анализ законодательства Российской Федерации и государств — членов Таможенного союза // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. 2016. № 6. С. 215–221. [Вернуться к статье](#)