

УДК 342.951

**ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПО ПЕРЕСМОТРУ  
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДЕЛУ  
ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ**

**О. Г. Каразей**

Академия МВД Республики Беларусь,  
доцент кафедры административной деятельности органов внутренних дел  
факультета милиции общественной безопасности,  
кандидат юридических наук, доцент

**В. А. Молодьянов**

Академия МВД Республики Беларусь,  
курсант факультета милиции общественной безопасности

***Аннотация.** Рассматриваются вопросы такого института административного процесса, как прокурорский надзор. Проведен анализ полномочий прокурора при пересмотре решений по делам об административных правонарушениях. Определены перспективы оптимизации законодательства.*

***Ключевые слова:** административный процесс, прокурорский надзор, жалоба, государственная пошлина.*

***Annotation.** The issues of such institution of the administrative process as prosecutorial supervision are considered. The analysis of the prosecutor's powers in reviewing decisions on administrative offenses is carried out. Prospects for improving regulatory legal regulations are determined.*

***Keywords:** administrative process, prosecutorial supervision, complaint, state duty.*

Никакие иные меры государственного принуждения не применяются с такой интенсивностью, как меры административной ответственности. По итогам 2024 г. около 3 млн физических лиц привлечены к административной ответственности, в отношении еще 1,3 млн — принято решение об освобождении от административной ответственности с вынесением предупреждения. Иными словами, практически каждый второй взрослый житель нашей страны ежегодно привлекается к административной ответственности.

В этой связи эффективно работающее, непротиворечивое законодательство, определяющее порядок административного процесса, позволяет избегать ошибок при привлечении граждан к административной ответственности. Одним из институтов права, направленного на недопущение, пресечение и своевременное исправление таких ошибок, является прокурорский надзор, имеющий важное значение для реализации ключевых принципов административного процесса: законности, обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов, презумпции невиновности, неприкосновенности личности и других.

Для реализации данной функции законодатель предоставил прокуратуре широкие полномочия в различных сферах жизнедеятельности.

В ч. 2 ст. 2.16 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — ПИК<sub>о</sub>АП) содержится перечень полномочий прокурора, которые он осуществляет в рамках надзора за исполнением законодательных актов при ведении административного процесса [1]. Из всего данного перечня, состоящего из 11 пунктов, в рамках настоящего исследования нас интересуют полномочия, направленные на устранение нарушений законов, причин и условий, им способствующих [2, с. 85].

Так, в соответствии с п. 11 ч. 2 указанной статьи, прокурор отменяет своим постановлением постановление о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенное органом, ведущим административный процесс, по окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению и противоречащее законодательным актам постановления, вынесенные в соответствии со ст. 10.3 и 10.5 ПИК<sub>о</sub>АП.

То есть у прокурора имеются реальные полномочия отменить юридически значимые решения, принятые на стадии подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению и вынесенные при применении ускоренного порядка ведения административного процесса.

В то же время решения, принятые на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении, отменены непосредственно прокурором быть не могут, последний имеет полномочия лишь опротестовать противоречащие законодательным актам постановления по делам об административных правонарушениях (п. 7 ч. 2 ст. 2.16 ПИК<sub>о</sub>АП).

Анализ указанных положений законодательства позволяет классифицировать соотношение полномочий прокурора по пересмотру юридически значимых решений, принимаемых по делам об административных правонарушениях, с их значимостью для защиты прав, свобод и законных интересов физических лиц, интересов общества и государства, прав и законных интересов юридических лиц.

Отмена прокурором постановления о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенного по окончании его подготовки к рассмотрению, применяется в ситуации, когда права граждан затронуты в минимальной степени: к административной ответственности никто не привлекается, какие-либо сведения об административном правонарушении в единый государственный банк данных о правонарушениях не вносятся. Речь может идти только о заинтересованности потерпевшего наказать виновное, с его точки зрения, лицо либо о необходимости защитить интересы общества и государства.

Другое дело, когда речь идет об ускоренном порядке ведения административного процесса. Постановления, вынесенные в соответствии со ст. 10.3 и 10.5 ПИК<sub>о</sub>АП, являются, по сути, постановлениями по делу об административном правонарушении, что прямо указано в ст. 9.5 ПИК<sub>о</sub>АП. В порядке, предусмотренном ст. 10.3 ПИК<sub>о</sub>АП, налагается административное взыскание, постановления об освобождении от административной ответственности с вынесением предупреждения (ст. 10.5 ПИК<sub>о</sub>АП) также подлежат учету и имеют преюдициальное значение для последующего привлечения к административной ответственности. В то же время применяются данные положения только в связи с совершением административных проступков и отдельных значительных правонарушений, то есть деяний, степень общественной вредности которых не высока. Административные взыскания (штрафы) за их совершение налагаются в минимальных размерах, причем это делегировано органам, которые по общему правилу имеют полномочия составлять только протоколы об административных правонарушениях. Условием вынесения постановлений, в соответствии со ст. 10.3 и 10.5 ПИК<sub>о</sub>АП, является признание лицом факта совершения им правонарушения и выражение согласия на применение ускоренного порядка ведения административного процесса. Все вместе данные обстоятельства свидетельствуют о том, что данными процессуальными решениями права заинтересованных затрагиваются больше, чем в первом случае, однако недостаточно существенно.

Очевидно, что самое значимое в административном процессе решение — это постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с гл. 12 ПИК<sub>о</sub>АП. Оно принимается должностными лицами, перечень которых четко определен в законе, сопряжено с применением любых административных взысканий, в том числе самых строгих. Именно данным постановлением максимально, насколько это возможно в рамках административного процесса, затрагиваются права и законные интересы граждан. В этой связи и для пересмотра таких решений определен особый порядок, не рассматривающий прокурора как субъекта их принятия.

При этом в научной литературе высказываются предложения о пересмотре существующего порядка. С. Г. Василевич считает, что прокурор должен обладать полномочиями отменять любое постановление (кроме судебных), включая вынесенное в порядке, предусмотренном гл. 12 ПИК<sub>о</sub>АП. Реализация такого предложения, по мнению автора, будет способствовать более оперативной отмене незаконных решений, обяжет компетентные органы, рассматривающие дела об административных правонарушениях, более тщательно подходить к своей работе, а также более внимательно относиться к соблюдению принципа презумпции невиновности [3].

По нашему мнению, данное предложение является дискуссионным. Так, полагаем допустимым обсуждать делегирование прокурорам принятия решения об отмене постановления и направлении дела на новое рассмотрение, а также об его отмене и направлении дела на рассмотрение компетентного органа, если постановление по делу об административном правонарушении вынесено лицом, неправомочным рассматривать данное дело (пп. 3 и 6 ч. 1 ст. 13.10 ПИК<sub>о</sub>АП).

Однако по результатам рассмотрения жалобы (протеста) на постановление по делу об административном правонарушении принимаются не только такие решения, но и об оставлении постановления без изменения, а жалобы — без удовлетворения; отмене постановления и прекращении дела об административном правонарушении; изменении постановления в части; изменении меры и (или) вида взыскания (соответственно пп. 1, 2, 4 и 5 ч. 1 ст. 13.10 ПИК<sub>о</sub>АП).

То есть речь идет о решениях, которые ставят точку в деле, соответственно, их принятие может затронуть права и законные интересы заинтересованных участников административного процесса. Приняв такие решения, прокурор превратится из надзорной инстанции в орган, чьи действия обжалуются, что противоречит сути прокурорского надзора, принципам административного процесса, не будет способствовать защите прав его участников, интересам общества и государства.

Тем не менее в ч. 3 ст. 13.12 ПИК<sub>о</sub>АП косвенно упомянуто, что прокурор все же рассматривает жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях: шестимесячный срок принесения протеста не считается пропущенным, если жалоба на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении подано прокурору до истечения этого срока.

Данная норма подтверждается и подп. 1.4 п. 1 ст. 284 Налогового кодекса Республики Беларусь, согласно которому объектом обложения государственной пошлиной признается рассмотрение органами прокуратуры жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях [4]. Согласно приложению 17 к данному Кодексу, указанная ставка государственной пошлины определяется исходя из принятого решения по делу об административном правонарушении: от 0,5 до 3 базовых величин.

Подобный подход считаем противоречивым по следующим основаниям:

- жалобы на действия и решения должностных лиц, ведущих административный процесс, а также на постановления о прекращении дела об административном правонарушении, вынесенные по окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению, рассматриваются

прокурорами бесплатно, при этом природа и суть правовых последствий принятых решений схожи;

- возможность направления прокурору таких жалоб ПИКоАП не предусмотрена, соответственно, не регламентируется и порядок их рассмотрения, не определены решения, которые могут быть приняты по результатам рассмотрения;

- положения, предписывающие уплачивать государственную пошлину при направлении жалоб прокурору, в ПИКоАП отсутствуют, в то время как соответствующее требование к уплате пошлины прямо предусмотрено при подаче жалобы в суд (ч. 3 ст. 13.3 ПИКоАП);

- согласно подп. 1.3.3 п. 1 ст. 285 Налогового кодекса Республики Беларусь, физические лица освобождаются от государственной пошлины при обращении в суд за рассмотрением жалоб на не вступившие в законную силу постановления о наложении административного взыскания в виде административного ареста. Прокуратура же, согласно положениям данного Кодекса, будет такую же жалобу рассматривать только за 1 базовую величину.

Однако данные претензии к положениям законодательства можно отнести к числу формальных. Основной же проблемой, по нашему мнению, является содержание рассматриваемого института. Общепринятой является точка зрения, что полномочия представляют собой единство прав и обязанностей. То есть каждому праву прокурора соответствует какая-либо обязанность и наоборот [5, с. 16].

Другими словами, в ситуации, когда прокурор из поступившего обращения гражданина видит, что тот незаконно привлечен к административной ответственности, имеет ли он право не принимать меры прокурорского реагирования только лишь по тому основанию, что заявителем не представлен документ об уплате государственной пошлины? Согласно законодательству — да.

В Инструкции о порядке организации прокурорского надзора за исполнением законодательства об административных правонарушениях и законодательства, определяющего порядок административного процесса, утвержденной приказом Генерального прокурора Республики Беларусь от 23 июня 2021 г. № 67, определено, что жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренные ч. 1 ст. 12.11 ПИКоАП, принимаются к рассмотрению с учетом требований налогового законодательства о необходимости уплаты государственной пошлины за подачу такой жалобы.

Считаем, что вышерассмотренные положения нормативных и локальных правовых актов противоречат сути института прокурорского надзора. Прокурор

должен принять меры по защите гражданина, что соответствует как принципам ПИКоАП, так и задаче, направлениям деятельности и принципам прокуратуры.

В свою очередь, предоставленных ст. 2.16 ПИКоАП полномочий прокурору достаточно для принятия необходимых мер реагирования в рамках осуществления надзора, при этом адресуемые в прокуратуру «жалобы» на постановления по делам об административных правонарушениях должны иметь ориентирующее значение для изучения того либо иного дела и рассмотрения вопроса о принесении протеста.

На основании изложенного полагаем необходимым исключить из законодательства положения, регламентирующие порядок участия прокурора в рассмотрении жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, что позволит эффективнее обеспечивать защиту прав, свобод и законных интересов участников административного процесса, реализовывать его основные принципы.

---

1. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 92-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.02.2025 г. № 61-3. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Плоскунов Д. В. Статус прокурора в административном процессе // Вестн. Белорус. гос. экон. ун-та. 2019. № 2. С. 82–93. [Вернуться к статье](#)

3. Василевич С. Г. Процессуальные аспекты привлечения к административной ответственности [Электронный ресурс]. Доступ из информ. правовой системы iLex (дата обращения: 16.12.2024). [Вернуться к статье](#)

4. Налоговый кодекс Республики Беларусь (Особенная часть) [Электронный ресурс] : 29 дек. 2009 г. № 71-3 : принят Палатой представителей 11 дек. 2009 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2009 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 13.12.2024 г. № 47-3. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

5. Прокурорский надзор : учеб. пособие / В. П. Ашитко [и др.] ; под общ. ред. М. А. Шостака ; учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь». Минск : Акад. МВД, 2019. 439 с. [Вернуться к статье](#)