

УДК 343.982.35

ОСОБЕННОСТИ СЛЕДООБРАЗОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОЙ БЕЗ СПЕЦИАЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ (ЛИЦЕНЗИИ), И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ПРОЦЕССЕ РАССЛЕДОВАНИЯ*

Д. А. Свиридов

начальник кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД (Беларусь)

В статье рассматриваются вопросы следообразования при осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии). Проводится обзор выполненных ранее исследований, указываются нерешенные вопросы, что определило цель настоящей статьи — установление особенностей процесса следообразования по преступлениям данного вида и построение на их основе алгоритма определения предпринимательской деятельности как незаконной. Проведенное исследование позволило выделить особенности формирования как материальных, так и цифровых следов при совершении экономических преступлений. Выделены условия, определяющие закономерные признаки преступлений в сфере предпринимательской деятельности. Предложен алгоритм, позволяющий уже на этапе проверки эффективно проверять поступающие сведения, подбирать наиболее подходящие методы их извлечения и использования в процессе расследования, избегать фактов необоснованного возбуждения уголовного дела, обеспечивать объективную оценку различных версий.

Ключевые слова: преступление, предпринимательская деятельность, расследование, следообразование, криминалистика, след преступления, цифровой след, следователь.

Введение. Выявление фактов и последующее расследование уголовных дел о предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), как и иных видов экономической деятельности, представляет собой комплексный многоэтапный процесс, требующий особого внимания к сбору и анализу доказательств. Только достоверно установленные факты противоправных действий служат гарантией законности и обоснованности всего последующего этапа, направленного на привлечение виновных к ответственности. В криминалистике, изучающей преступления в бизнес-среде, ключевую роль играют законы материалистической диалектики, определяющие возникновение следов. Следы, возникающие при совершении преступлений, неразрывно связаны с действиями виновных и самим событием преступления, создают цепочку причинно-следственных связей. Это взаимодействие приводит к формированию комплекса объектов — носителей следов, которые хранят следовую информацию и представляют собой криминалистически значимые объекты для расследования. Зачастую преступления маскируются под вид законных финансово-экономических сделок, которые только на первый взгляд выглядят вполне легальными. Поэтому важную роль в расследовании составляют следы финансово-хозяйственной деятельности, раскрывающие взаимоотношения субъекта хозяйствования с партнерами, государственными и коммерческими организациями. В эпоху всеобщей цифровизации следы преступлений преимущественно фиксируются в электронном виде на разнообразных платформах, в программных продуктах и информационных системах, применяемых как коммерческими структурами, так и другими субъектами. Следы преступлений в бизнес-среде неразрывно связаны как с самим происшествием, так и с профилем и поведением лиц, его совершивших. Следы, оставленные в ходе преступления, являются

* Статья подготовлена в рамках диссертационного исследования на тему «Расследование предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии)».

ценными источниками криминалистических данных, они могут выступать в роли своеобразных «зеркал», отражая происходящее и создавая обратную связь, характерную для любых взаимодействий. Проблемы, затронутые в настоящей статье, ранее неоднократно исследовались многими учеными-криминалистами. Достаточно интересные подходы к использованию следов при расследовании преступлений предлагают А. Ф. Волынский и В. А. Прорвич в своей монографии «Компьютерная криминалистика в системе уголовно-правовой защиты “традиционной” и цифровой экономики», в которой указывается на то, что особенности отражения следовой картины преступления могут различаться по частоте проявления в зависимости от конкретной отрасли экономики или сферы хозяйственной деятельности [1].

Несмотря на то, что многие проблемы образования следов и их использования решены, остается ряд нерешенных вопросов, требующих разработки. Так, нет единого мнения относительно процесса слеодообразования по уголовным делам о предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), классификаций цифровых следов, недостаточно проработаны особенности их группирования в целях использования при раскрытии и расследовании преступлений. В связи с этим целью настоящего исследования является определение особенностей процесса слеодообразования по преступлениям данного вида и построение на их основе алгоритма определения предпринимательской деятельности как незаконной.

Основная часть. Сохранность следов и доказательств, оставленных при совершении экономических преступлений, зависит от нескольких факторов. Медленное расследование таких преступлений сокращает вероятность сохранения материальных доказательств, что особенно актуально с учетом ограничений по срокам хранения различной информации, включая цифровые данные. С течением времени детали дела могут быть забыты, а первоначальные улики стерты, поскольку люди меняют свои места жительства, забывают важные факты или сознательно уничтожают ключевые документы (например, цифровые данные), что мгновенно затрудняет расследование. Завершение преступной деятельности, ликвидация организации, ее банкротство или смена руководства также могут стать серьезными препятствиями для выявления и сохранения следов преступления. Сроки давности для преступлений экономической направленности, особенно для субъектов малого и среднего бизнеса, могут быть достаточно короткими, что увеличивает риск прекращения дел не по причине оправдания виновных, а по истечении установленных сроков. Сложность в проведении полноценного расследования обусловлена также огромным объемом финансовой документации, а также спецификой самих преступлений, требующих привлечения узкоспециализированных экспертов и проведения множества судебных экспертиз.

Преступная деятельность в этом сегменте часто маскируется под обычные коммерческие сделки. Вследствие этого большая часть доказательств обнаруживается в документах, отражающих финансово-хозяйственную деятельность субъекта хозяйствования, его денежные операции, в гражданско-правовых контрактах с другими организациями. На современном этапе такого рода следы преимущественно фиксируются в цифровой форме: в широком спектре компьютерных программ, бухгалтерских и информационных системах, используемых как внутренними подразделениями организаций, так и внешними структурами, включая государственные органы.

Цифровые коммуникации, такие как электронные письма, чаты, СМС, голосовые сообщения и другие онлайн-формы взаимодействия, могут хранить ключевые данные, имеющие существенное значение для расследования уголовного дела, особенно в случаях, когда речь идет о преступлениях, совершенных с заранее обдуманным умыслом.

Необходимо учитывать, что электронные сообщения (включая мессенджеры, электронную почту, СМС и др.) могут содержать значительную часть криминалистически значимых данных. Значение этого факта трудно переоценить, ведь

преступления в экономической сфере, в том числе и связанные с предпринимательской деятельностью без специального разрешения (лицензии), отличаются от других преступлений спецификой следообразования. В них цифровая информация выступает ключевым элементом, в то время как в обычных преступлениях, даже в эпоху цифровизации, преобладают классические следы. Эта особенность следообразования экономических преступлений была выявлена и проанализирована специалистами в области криминалистики [2].

Преступления, связанные с предпринимательской деятельностью без специального разрешения (лицензии), как было указано выше, часто маскируются под легальную предпринимательскую деятельность, что создает серьезные сложности для их выявления. Для успешного расследования таких преступлений лицам, осуществляющим их расследование, необходимо обладать глубокими знаниями о специфике работы различных субъектов хозяйствования и детально знать нормативные правовые акты, регулирующие конкретные отрасли и экономические секторы. Обнаружение признаков экономической преступности, особенно в бизнес-среде, является сложным процессом. Его сложность заключается в необходимости четкого разграничения легитимных документов и событий и нелегитимных, содержащих признаки преступления.

Тщательное исследование первоначальных данных, имеющих криминалистическое значение, как правило, дает возможность составить полную картину финансового состояния субъекта хозяйствования, его платежеспособности и способности исполнять взятые на себя обязательства, позволяет также определить справедливую рыночную стоимость предлагаемых товаров, услуг и работ, проверить наличие всех необходимых разрешений и лицензий, а также проанализировать опыт работы в данной сфере и выявить другие существенные для оценки деятельности факторы.

Многие исследователи, среди которых В. Е. Корноухов [2, с. 115–116], В. А. Образцов [3, с. 54–55], сходятся во мнении, что нормативно-правовая база и регулирующие механизмы играют важную роль в формировании следов о преступлениях, связанных с предпринимательской деятельностью. В. А. Образцов, анализируя разные подходы к раскрытию преступлений, совершенных в профессиональной сфере, утверждает, что, несмотря на разнообразие по своей сути и степени тяжести, все они следуют единой схеме расследования. Эта схема строится на определении допустимых границ профессиональной деятельности, последующем анализе действий преступника и сравнении их с нормативной моделью для выявления общих черт и отличительных особенностей [4, с. 704–709].

Глубокий анализ исходных данных дает более четкое понимание финансового положения субъекта хозяйствования и его возможностей. Анализ может раскрыть ряд важных моментов, например, существенно заниженные по сравнению с рыночной стоимостью цены на работы, отсутствие необходимых разрешений, недостаток практического опыта в данной отрасли и другие аналогичные аспекты.

К числу условий, обуславливающих закономерные признаки преступлений в сфере предпринимательской деятельности, относятся универсальные принципы ведения предпринимательской деятельности, действующие для всех участников экономической сферы. Суть легальной предпринимательской деятельности, которая определяет, как изначально формируются признаки преступлений, раскрывается в следующих ключевых моментах:

- регулирование процессов создания, модификации и ликвидации деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с охватом в том числе организационно-правовой структуры, учредителей, уставного фонда, руководства и других существенных моментов;
- некоторые виды предпринимательской деятельности могут осуществляться только при наличии соответствующих официально выданных специальных разрешений (лицензий);

- наличие саморегуляции субъекта хозяйствования;
- соблюдение установленных правил ведения бухгалтерского учета, составление достоверной отчетной документации;
- наличие результатов проверок, аудиторских и ревизионных процедур, осуществляемых контролирующими органами;
- достоверность и точность отражения налоговой отчетности, выявление существующих налоговых обязательств, а также идентификация задолженности и возможных ограничений;
- ведение наблюдения за расчетными счетами и денежными операциями, изучение балансов в ключевые моменты времени, использование дистанционных банковских сервисов (таких как «Клиент-Банк»);
- транзакции, связанные с денежными средствами, нуждаются в обязательном контроле;
- наличие контрактных обязательств, их исполнение;
- участие в конкурсных закупках, начиная от подачи заявок и заканчивая исполнением контрактов, а также отслеживание истории участия в таких мероприятиях;
- анализ судебных разбирательств и их результатов с участием анализируемого субъекта хозяйствования, вовлеченных сторон, поводов для разногласий, а также заявленных требований;
- документирование сведений о производственных, коммерческих и закупочных действиях.

Таким образом, важные криминалистические сведения сосредоточены и сохраняются в различных государственных и частных структурах: в налоговых органах, банковской системе, фондах социального обеспечения, органах лицензирования, компаниях телекоммуникаций, на интернет-площадках электронной торговли, у интернет-провайдеров, деловых партнеров и в судебных инстанциях.

Каждая сфера бизнеса имеет свои уникальные особенности, которые находятся под постоянным контролем государственных органов, выдающих необходимые специальные разрешения (лицензии). Действия предпринимателей находятся в поле зрения контролирующих структур, которые ведут детальное отслеживание и фиксируют все аспекты их работы в специальных базах данных. Эти базы содержат исчерпывающую информацию о деятельности предпринимателей, охватывающую все типы следов: от финансовых до цифровых. Значительный объем данных уже существует в цифровом виде и может быть получен удаленно посредством межведомственных электронных платформ обмена документами.

В результате осуществления такого контроля формируется обширная база данных о проверяемых объектах, содержащая сведения о результатах проверок, применяемых мерах и других деталях их функционирования. Глобальная цифровизация контрольных механизмов способствует автоматизации выявления потенциальных угроз и нарушений, что достигается за счет внедрения специализированных программных платформ, примерами которых являются системы «Расчет налогов», «Плательщик ЕАЭС» и их аналоги.

Различные преступления в бизнес-среде имеют одну общую черту: все они тесно связаны с деятельностью, которая определяет границы законной работы и создает специфику оставленных следов. Понимание нормальных бизнес-процессов является ключевым, поскольку большинство преступлений маскируются под легальную предпринимательскую деятельность. С самого начала расследования необходимо уметь распознавать сигналы противоправных действий, такие как создание искусственных юридических структур, применение поддельных документов, незаконное выведение средств под прикрытием ложных обоснований, осуществление деятельности без надлежащих разрешений и т. п.

Развитие IT-технологий привело к появлению новой специализации в криминалистике — цифровой криминалистики, которая сосредоточена на анализе следов, оставленных в виртуальной среде. В современном мире значительная часть коммерческой информации, создающейся и хранящейся в цифровом формате, часто является единственным источником для расследования, когда отсутствуют обычные бумажные документы.

Цифровизация общества, хотя и создает благоприятные условия для развития киберпреступлений, затрудняя их расследование, одновременно открывает и новые пути их выявления благодаря цифровым отпечаткам. Электронные транзакции, бухгалтерские документы, налоговые декларации и участие в онлайн-аукционах оставляют существенные цифровые следы, требующие от специалистов определенных знаний и инструментов для поиска и интерпретации. Представленный анализ свидетельствует о том, что данный подход обладает потенциалом для эффективного изучения слеодообразования в уголовных делах, рассматриваемых в сфере экономической преступности.

В свете проведенных исследований и понимания особенностей экономических преступлений предлагается новый подход к обнаружению и документированию следовой информации, связанной с преступлениями в сфере предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии). Он включает следующие аспекты:

1. Идентификация специфических моделей законной предпринимательской деятельности, которые оставляют за собой уникальные следы, является первостепенной задачей. Эффективное выполнение этой задачи зависит от знаний лица, осуществляющего расследование преступлений в сфере предпринимательской деятельности, в соответствующих сферах экономики, однако порой эти знания бывают недоступными по объективным причинам. В случае нехватки информации для определения модели деятельности привлекаются специалисты из различных сфер экономики.

2. Сравнение установленной модели с данными, фактически установленными в процессе проверки деятельности субъекта хозяйствования, что также невозможно без должной профессиональной подготовки (например, знание определенных индикаторов незаконной деятельности). После выявления определенных маркеров противозаконной деятельности — определение механизма и структуры проверки (в данном случае определение алгоритма действий проверочного характера).

3. Анализ сравнительных данных позволяет сделать вывод о том, соответствует ли деятельность хозяйствующего субъекта определенной стратегии предпринимательства или же содержит в себе признаки противоправной активности. Под противоправной активностью в данном случае подразумевается широкий круг нарушений — от мелких правонарушений гражданско-правовой направленности до уголовных преступлений. В процессе проверки возможны случаи, когда обнаружатся отклонения, нуждающиеся в более глубоком анализе.

4. В случае выявления неправомерной деятельности хозяйствующего субъекта лицо, ведущее расследование, сосредоточивается на сборе доказательств, свидетельствующих о фиктивном характере его предпринимательских операций. Параллельно исследуются и другие аспекты, такие как использование статуса субъекта хозяйствования для маскировки преступлений, масштабы незаконно полученной выгоды и другие элементы, оказывающие существенное влияние на ход расследования.

Заключение. Проведенное исследование показало, что внедрение цифровых технологий оказывает значительное влияние на формирование доказательной базы по делам о предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии). Специфика расследования подобных дел требует от лица, осуществляющего расследование, особых навыков, поскольку его работа связана с поиском и анализом следов, в том числе цифровых, которые возникают в процессе совершения незаконной деятельности и фиксируются на различных носителях,

в базах данных, программных продуктах и на онлайн-платформах. Изучение специфики слеодообразования и работы со следами по уголовным делам о предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), и внедрение разработанного на ее знании алгоритма анализа деятельности субъекта в практику расследования дадут возможность лицу, осуществляющему расследование по уголовному делу, эффективно проверять поступающие сведения, а также точно определять места нахождения криминалистически значимой информации и подбирать наиболее подходящие методы ее извлечения и использования в процессе расследования. Применение данного подхода позволит уже на этапе проверки предотвратить факты необоснованного возбуждения уголовного преследования, обеспечить объективную оценку различных версий и устранить потенциальные помехи для предварительного расследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Волынский, А. Ф. Компьютерная криминалистика в системе уголовно-правовой защиты «традиционной» и цифровой экономики : монография / А. Ф. Волынский, В. А. Прорвич. – М. : Экономика, 2020. – 476 с.
2. Корноухов, В. Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы / В. Е. Корноухов. – М. : Инфра-М — Норма, 2010. – 223 с.
3. Образцов, В. А. Теоретические основы раскрытия преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства / В. А. Образцов. – Иркутск : Изд-во Иркутского ун-та, 1985. – 109 с.
4. Образцов, В. А. Методика расследования преступлений, связанных с профессиональной деятельностью / В. А. Образцов. – М. : Юрист, 1999. – 735 с.

Поступила в редакцию 24.04.2025 г.

Контакты: dima.sviridov@inbox.ru (Свиридов Дмитрий Александрович)

Sviridov D. A.

FEATURES OF TRACE FORMATION IN CASES OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITIES CARRIED OUT WITHOUT A SPECIAL PERMIT (LICENSE) AND THEIR USE IN THE INVESTIGATION PROCESS

The article considers the issues of trace formation when carrying out entrepreneurial activity without a special permit (license). A review of previously conducted studies is conducted, unresolved issues are indicated, which determined the purpose of this article — to establish the features of the trace formation process for crimes of this type and build on their basis an algorithm for determining entrepreneurial activity as illegal. The conducted study made it possible to identify the features of the formation of both material and digital traces when committing economic crimes. The conditions that determine the regular signs of crimes in the field of entrepreneurial activity are identified. An algorithm is proposed that allows already at the verification stage to effectively check incoming information, select the most appropriate methods for extracting and using it in the investigation process, avoid facts of unjustified initiation of a criminal case, and ensure an objective assessment of various versions.

Keywords: crime, business activity, investigation, trace formation, forensics, trace of crime, digital trace, investigator.