

УДК 343.1

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

П. Д. Елфимова

*курсант 4 курса факультета подготовки следователей
Уральского юридического института МВД России*

*Научный руководитель: Е. В. Кузнецова,
преподаватель кафедры уголовного процесса
Уральского юридического института МВД России*

Мера пресечения в виде заключения под стражу нашла свое отражение как в Уголовно-процессуальном кодексе (далее — УПК) Российской Федерации [1], так и в УПК Республики Беларусь [2]. Данная мера относится к главе «Меры пресечения». По результатам более глубокого анализа норм можно отметить, что они содержат в себе некие различия.

Приступая к непосредственному анализу меры пресечения, стоит отметить, что в качестве первой отличительной черты выступает срок наказания в виде лишения свободы за совершение преступления. В УПК Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 108, он составляет 3 года [1], а в УПК Республики Беларусь — 2 года в соответствии с ч. 1 ст. 126 [2]. Схожими чертами является то, что в исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления в случае, когда есть следующие обстоятельства: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории своего государства; его личность не установлена; лицо скрылось от органов предварительного расследования или суда. Важно заметить, что в УПК Российской Федерации, по сравнению с УПК Республики Беларусь, нашло отражение еще одно условие, которое указывает на факт нарушения меры пресечения, избранной в отношении лица ранее.

Кроме того, необходимо выделить еще один признак. УПК Республики Беларусь указывает на обстоятельство, что перед применением меры пресечения в виде заключения под стражу лица, принимающие решение о ее назначении, должны изучить все материалы и основания, а также в необходимых случаях могут провести допрос подозреваемого и обвиняемого, а несовершеннолетних лиц — во всех случаях. Это, с одной стороны, является обоснованным, так как при избрании такой меры пресечения должностным лицам, ответственным за ее избрание, будет легче принимать решение ввиду того, что они смогут самостоятельно, изучив материалы, задать интересующие их

вопросы по поводу совершенного преступления указанному в ходатайстве об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу лицу.

Исследовав и оценив меры пресечения, находящиеся в Уголовно-процессуальных кодексах двух государств, можно сказать, что они имеют схожие положения. Безусловно, небольшие отличительные черты присутствуют, но они обусловлены отличием правоохранительной и судебной деятельности двух государств. Закрепление и толкование мер пресечения соответствует современному и правильному рассмотрению уголовных дел и установлению виновных лиц.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. от 28 дек. 2024 г. № 510-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г. № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. от 8 янв. 2024 г. № 349-З // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=НК9900295> (дата обращения: 12.01.2025). [Вернуться к статье](#)