УДК 343.1

ОТЛИЧИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ ЗАДЕРЖАНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО ОТ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

С. С. Маркова

*курсант 3 курса факультета подготовки следователей
Уральского юридического института МВД России*

*Научный руководитель: А. А. Кичук,
преподаватель кафедры уголовного процесса
Уральского юридического института МВД России*

Меры принуждения — это важнейшие составляющие элементы государственно-властной деятельности правоохранительных органов. Посредством данных мер ограничиваются права и свободы граждан на законных основаниях. Задержание является отдельным видом мер процессуального принуждения, поскольку данная мера применяется незамедлительно с целью доставления лица в орган предварительного расследования, а также для пресечения его преступной деятельности.

Задержание как мера принуждения является составным процессуальным действием, которое включает в себя следственное действие «личный обыск». Именно при задержании возможно проводить личный обыск без соответствующего постановления, поскольку лицо может иметь при себе предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела. На наш взгляд, проведение личного обыска при задержании является одной из причин, почему юридическим основанием избрания данной меры выступает составление протокола, а не постановление [1, с. 209], из-за чего задержание становится в один ряд со следственными действиями.

Как отмечают О. Я. Баев и М. О. Баев, протокол задержания подозреваемого выполняет функции обычного постановления следователя; он содержит все необходимые для того элементы и атрибуты — от даты и времени его составления до подписи должностного лица, принявшего данное процессуальное решение [2, с. 231]. Но несмотря на это, задержание включает в себя: анкетные данные лица, основания и мотивы задержания, в протоколе разъясняются права задерживаемого лица. Наличие данных аспектов в большей мере характерно для протокола.

Одной из особенностей протокола задержания можно считать тот факт, что он может быть составлен и после фактического задержания. При избрании мер пресечения они приводятся в действие только после составления соответствующего постановления, то есть осуществлять действия по ограничению

передвижения граждан можно было бы только после вынесения данного документа. Задержание же выступает неотложной мерой принудительного воздействия.

Таким образом, мы выделили несколько аспектов, которые подчеркивают обоснованность процессуального оформления задержания подозреваемого путем составления процессуального документа в виде протокола, а не постановления. Это способствует упрощению процессуальной формы.

1. Логинова Е. А. Задержание подозреваемого без протокола и с протоколом: проблема современного законодательства // Закон и общество: история, проблемы, перспективы : материалы XIX межвуз. студенч. науч.-практ. конф. (с междунар. участием), Красноярск, 9 апр. 2015 г. Красноярск : Краснояр. гос. аграр. ун-т, 2016. С. 208–211. [Вернуться к статье](#)

2. Баев О. Я., Баев М. О. Современный правовой механизм задержания подозреваемого в совершении преступления и проблемы его совершенствования // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Право. 2016. № 2. С. 231. [Вернуться к статье](#)