

УДК 343.1

**ПОЛНОМОЧИЯ ЗАЩИТНИКА  
ПРИ СБОРЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ  
В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

*Г. А. Рукавишникова*  
*слушатель 5 курса факультета подготовки следователей*  
*Уральского юридического института МВД России*  
*Научный руководитель: П. М. Титов,*  
*начальник кафедры оперативно-розыскной деятельности*  
*органов внутренних дел*  
*Уральского юридического института МВД России,*  
*кандидат юридических наук*

В ст. 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК) закреплён конкретный и исчерпывающий перечень доказательств [1]. В связи с этим возникает ряд вопросов, один из которых заключается в том, что ч. 2 ст. 74 УПК не признаёт в качестве отдельного вида доказательств «сведения, представленные защитником».

В последующем именно сторона обвинения наделяет данные сведения, представленные защитником, статусом «доказательств» и приобщает их к материалам уголовного дела. Однако в российском законодательстве отсутствуют меры, применяемые в отношении тех государственных и негосударственных органов, которые отказались предоставлять сведения по запросу защитнику либо предоставили их несвоевременно. Кроме того, законодательно не закреплён и перечень тех сведений, право запросить которые имеет защитник. Считаем, что разрешение данной проблемы должно производиться на основе имеющихся способов, но с учётом некоторых дополнений. Так, защитник на основании п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК имеет право заявить соответствующее ходатайство о получении из соответствующего государственного или негосударственного органа интересующей его информации. В случае если данное ходатайство не будет удовлетворено, защитник в последующем может обжаловать данное решение вышестоящему лицу либо заявить данное ходатайство непосредственно в суде. Однако возможны случаи, когда неудовлетворение ходатайства и последующее его обжалование могут повлечь за собой утрату тех сведений, о запросе которых непосредственно ходатайствовал защитник. Например, запись с камер видеонаблюдения может храниться всего несколько дней, и неудовлетворение ходатайства об изъятии видеозаписи и последующее его обжалование приведут к утрате данных материалов. Чтобы избежать данных ситуаций, необходимость видится в закреплении за следователем/дознавателем обязанности в части

удовлетворения ходатайств, если данные ходатайства при их неудовлетворении в последующем могут повлечь за собой утрату сведений, имеющих значение для уголовного дела.

---

1. Уголовный-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. от 28 дек. 2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)