

УДК 343.1

ЗАПРЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ: ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

О. Р. Шевчук*курсант 3 курса факультета подготовки следователей
Уральского юридического института МВД России**Научный руководитель: А. А. Кичук,
преподаватель кафедры уголовного процесса
Уральского юридического института МВД России*

Органы уголовного преследования для обеспечения качественного расследования уголовного дела до судебного разбирательства применяют к подозреваемому (обвиняемому) различные меры процессуального, в целях надлежащего поведения. Одной из них является запрет определенных действий. Данная мера пресечения является относительно новой в российском законодательстве, в связи с чем имеет ряд противоречий.

В ч. 6 ст. 105.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации имеется перечень действий, которые могут быть применены к подозреваемому по решению суда [1]. Отдельное внимание следует уделить такому запрету, как пользование интернет-ресурсами, которые могли служить для лица источником материального обеспечения. По результатам изучения решений судов можно отметить, что применяют данную меру пресечения без учета данного аспекта, ни суд, ни следователь не устанавливают, является ли пользование Интернетом для лица источником дохода.

Еще одна проблема, с которой сталкиваются правоохранительные органы при избрании данной меры пресечения, заключается в том, что уголовно преследуемое лицо может воспрепятствовать расследованию уголовного дела опосредованно через своих родных и близких, проживающих вместе с ним, что может усложнить ход расследования уголовного дела [2]. В силу этого правоохранительным органам при выборе именно данной меры пресечения следует учитывать личность лица, его отношение к совершенному деянию для того, чтобы подозреваемый/обвиняемый не оказывал неблагоприятного воздействия на иных участников уголовного дела, а также не уничтожал следы преступления.

Следует отметить, что бывают случаи, когда к подозреваемому (обвиняемому) применяется совокупность мер пресечения, как, например, домашний арест с запретом определенных действий. Ввиду этого некоторые ученые и правоприменители отмечают неправомерность действий сотрудников правоохранительных органов в обеспечении уголовного судопроизводства [3].

Однако сам по себе домашний арест предусматривает возможность одновременного наложения некоторых ограничений, предусмотренных в ст. 105.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что запрет определенных действий как мера пресечения нуждается в определенной доработке. На сегодняшний день данная мера активно применяется в российском законодательстве, однако при устранении определенных недостатков ее эффективность и результативность можно повысить.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. от 25 окт. 2024 г. № 350-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Исакова Т. И. О некоторых проблемах реализации меры пресечения в виде запрета определенных действий // Вестн. науки. 2023. Т. 3, № 7 (64). С. 125–128. [Вернуться к статье](#)

3. Арсентьева С. С. Проблемы применения меры пресечения в виде запрета определенных действий // Вестн. экон. безопасности. № 2. 2020. С. 109–113. [Вернуться к статье](#)