

устанавливающее предельный срок наблюдения, за исключением случая, когда оно проводится с санкции прокурора или его заместителя [1].

Список основных источников

1. Об оперативно-розыскной деятельности : Закон Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г. № 307-3 : в ред. от 7 февр. 2023 г. № 248-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 05.06.2025).

2. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 05.06.2025).

УДК 346.57

Н. В. Пушко

*доцент кафедры правовых дисциплин
факультета повышения квалификации
и переподготовки кадров
Могилевского института МВД,
кандидат экономических наук, доцент*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ НОВАЦИИ В ОЦЕНКЕ РИСКА НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ (БАНКРОТСТВА) СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

METHODOLOGICAL INNOVATIONS IN ASSESSING THE RISK OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY) BUSINESS ENTITIES

Аннотация. В статье проведен сравнительный анализ методологических новаций в расчете оценки степени риска наступления банкротства субъектов экономической деятельности; рассмотрены ключевые показатели, свидетельствующие о разной степени риска наступления неплатежеспособности (банкротства).

Ключевые слова: неплатежеспособность, банкротство, финансовые коэффициенты, задолженность, оценка.

Annotation. The article provides a comparative analysis of methodological innovations in calculating the assessment of the risk of bankruptcy of economic entities, key indicators indicating different degrees of risk of insolvency (bankruptcy) are considered.

Keywords: insolvency, bankruptcy, financial ratios, debt, valuation.

В современных условиях оценка финансового состояния приобретает решающее значение не только для самих субъектов хозяйствования, но и для их потенциальных инвесторов. Нельзя недооценивать важность бизнес-аналитики, связанной с изучением и прогнозированием финансового состояния организации, так как достоверная, своевременная и объективная оценка финансово-рисковых зон дает возможность осуществлять комплекс превентивных мер, позволяющих предотвратить ее возможное банкротство. Необходимость прогнозирования кризисных явлений и выявления их причин позволит не только своевременно диагностировать признаки ухудшения финансового состояния, но и достоверно оценить платежеспособность организации, эффективность ее деятельности, перспективы развития.

Отметим, что с 1 октября 2023 г. в официальной методике признания организации банкротом произошли значительные изменения в нормативном правовом регулировании оценки неплатежеспособности организаций. Вместе с Законом Республики Беларусь от 13 декабря 2022 г. № 227-З «Об урегулировании неплатежеспособности» (далее — Закон-227) [1], которым не только устанавливаются основания для признания должника банкротом, регулируются порядок и условия проведения производства по данной категории дел, но и устанавливаются меры по урегулированию неплатежеспособности (банкротства), в том числе по предупреждению данных негативных состояний, вступило в силу постановление Министерства экономики Республики Беларусь и Министерства финансов Республики Беларусь от 7 августа 2023 г. № 16/46 «Об оценке степени риска наступления банкротства» (далее — Постановление № 16/46) [2]. Ранее действовавшее постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» [3], а также постановление Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27 декабря 2011 г. № 140/206 «Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования» (далее — Постановление № 140/206) [4] утратили свою юридическую силу. При этом все расчеты по оценке платежеспособности субъектов хозяйствования, в отношении которых судом, рассматривающим экономические дела, возбуждено производство по делам об экономической несостоятельности (банкротстве) до 1 октября 2023 г., осуществляются в соответствии с Постановлением № 140/206.

Для уяснения новой методики оценки риска наступления банкротства сравним набор показателей по постановлению, действовавшему до 1 октября 2023 г., и по новому постановлению (табл. 1).

Таблица 1

*Сравнение показателей для оценки степени риска банкротства
по новым и утратившим силу актам законодательства*

Показатели для оценки платежеспособности по Инструкции, утвержденной Постановлением № 140/206	Показатели для оценки степени риска наступления банкротства по Постановлению № 16/46
1. Коэффициент текущей ликвидности	1. Коэффициент обеспеченности обязательств имуществом
2. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	2. Коэффициент просроченных обязательств
3. Коэффициент обеспеченности обязательств активами	—

Как видно из таблицы 1, состав показателей для оценки степени риска наступления банкротства в сравнении с теми, которые применялись для оценки платежеспособности, существенно отличается. Ранее в качестве показателей для оценки платежеспособности субъектов хозяйствования использовались коэффициенты, представленные на рисунке 1.

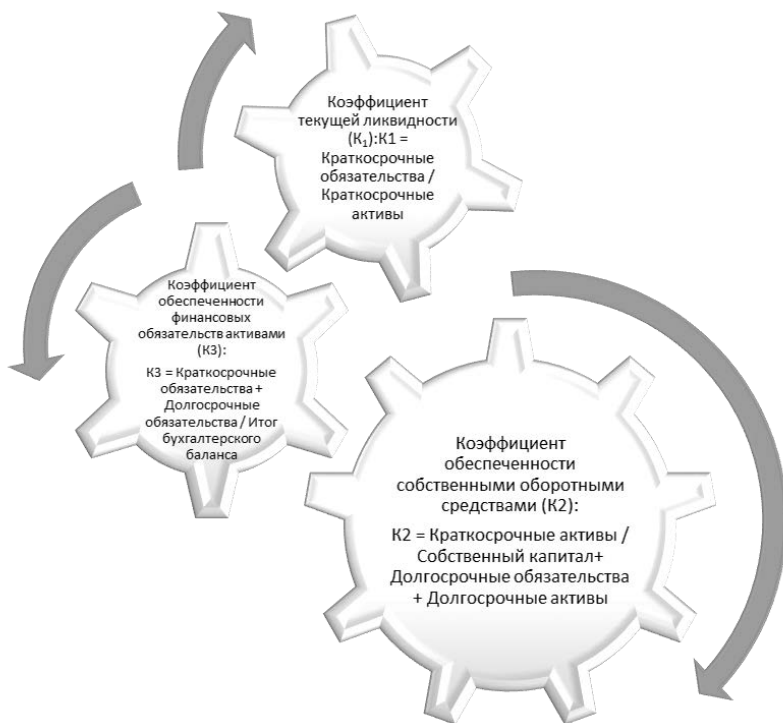


Рис. 1. Показатели оценки степени риска наступления банкротства (по Постановлению № 140/2006)

В настоящее время представленные выше коэффициенты не применяются, должны быть использованы ключевые показатели, представленные на рисунке 2.

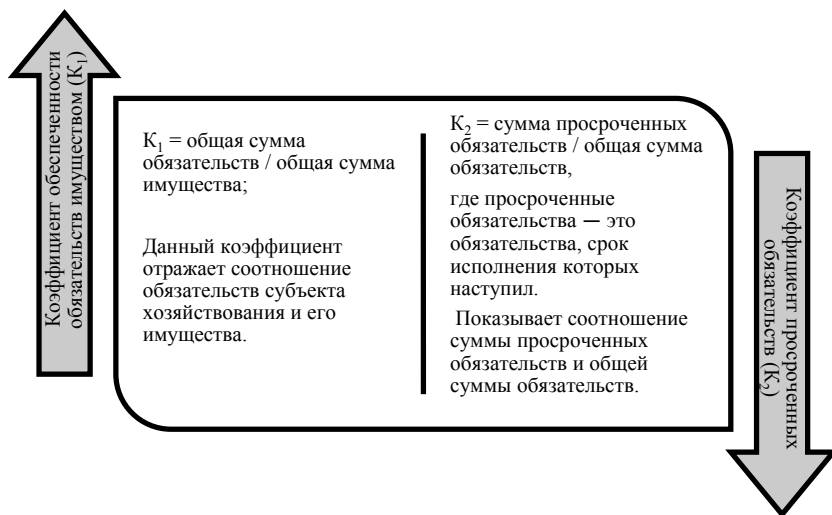


Рис. 2. Показатели оценки степени риска наступления банкротства по Постановлению № 16/46

С учетом указанных показателей устанавливаются следующие критерии, соответствующие четырем степеням риска банкротства субъекта хозяйствования: низкой, средней, высокой и критической (п. 3 Постановления № 16/46) (табл. 2).

Таблица 2

Критерии оценки степени риска

Степени риска банкротства	Показатели	
	Коэффициент обеспеченности обязательств имуществом (K_1)	Коэффициент просроченных обязательств (K_2)
Низкая	$K_1 \leq 0,50$	$K_2 \leq 0,20$
	$0,50 < K_1 \leq 0,70$	$K_2 \leq 0,10$
	$0,70 < K_1 \leq 0,90$	$K_2 \leq 0,01$

Средняя	$K_1 \leq 0,50$	$0,20 < K_2$
	$0,50 < K_1 \leq 0,70$	$0,10 < K_2 \leq 0,20$
	$0,70 < K_1 \leq 0,9$	$0,01 < K_2 \leq 0,10$
	$0,90 < K_1$	$K_2 \leq 0,01$
Высокая	$0,50 < K_1 \leq 0,70$	$0,20 < K_2$
	$0,70 < K_1 \leq 0,90$	$0,10 < K_2 \leq 0,20$
	$0,90 < K_1$	$0,01 < K_2 \leq 0,10$
Критическая	$0,70 < K_1 \leq 0,90$	$0,20 < K_2$
	$0,90 < K_1$	$0,10 < K_2$

Расчет всех вышеуказанных показателей является основанием для оценки антикризисным управляющим степени риска банкротства должника по итогам санации, а Министерство экономики Республики Беларусь на основе этой же оценки должно формировать перечни государственных организаций с указанием степени риска (подп. 5.8 п. 5 ст. 12, подп. 2.2 п. 2 ст. 126 Закона-227 [1]). Кроме того, орган государственного управления по делам о несостоятельности и банкротстве, помимо полномочий, предусмотренных Законом № 227-3, в том числе устанавливает совместно с Министерством по налогам и сборам Республики Беларусь порядок передачи в налоговые органы требований по уплате обязательных платежей в делах о несостоятельности (банкротстве).

По результатам сравнения двух методик следует отметить, что K_1 из методики по Постановлению № 16/46 и K_3 из методики по Постановлению № 140/206, по сути, несут одинаковый экономический смысл и имеют одинаковую методику расчета. Кроме того, при расчете всех других коэффициентов акцент с активов в части дебиторской задолженности и собственного оборотного капитала в методике по Постановлению № 140/206 сдвигается в сторону пассива в части просроченной суммы обязательств (согласно методике по Постановлению № 16/46).

При этом, если в устаревшей методике оценки риска банкротства имелись нормативные значения коэффициентов с их дифференциацией в зависимости от вида деятельности субъекта хозяйствования с учетом

специфики расчетов и финансирования активов в каждой отрасли, то в методике по Постановлению № 140/206 критерии отнесения организации к той или иной степени риска вероятности банкротства едины для всех организаций независимо от отрасли или специфики деятельности. Это не позволит учесть те факты, что одно и то же значение коэффициентов для промышленных или сельскохозяйственных организаций и организаций торговли может свидетельствовать о разной степени риска наступления неплатежеспособности (банкротства). Кроме того, официально признанный методический подход игнорирует то, что финансовые коэффициенты не всегда могут быть рассчитаны из-за отсутствия бухгалтерской отчетности (например, у индивидуальных предпринимателей) или же могут быть подсчитаны неверно при искажении или отсутствии подтверждения имеющихся данных отчетности и бухгалтерского учета. При использовании данной методики не берутся в расчет объем реализации продукции (работ, услуг), затраты, прибыль, изменения в условиях хозяйственной деятельности и другие существенные факторы. Общеизвестно, что финансовые коэффициенты рассчитываются на определенную дату и поэтому не всегда точно отражают поступления средств в будущем, в то время как ликвидность только в определенной доле зависит от имеющихся денежных средств и гораздо больше — от возможных поступлений.

Тем не менее и ранее действовавшая официальная методика определения платежеспособности организации и вероятности ее банкротства имела ряд недочетов, прежде всего связанных с тем, что используемые коэффициенты K1 и K2, согласно Постановлению № 140/206, имеют определенную математическую зависимость и поэтому они статичны (рассчитываются по данным баланса на определенную дату) и имеют отчасти дублирующий характер, не учитывают такие важные факторы, как объем и рентабельность продаж, оборачиваемость и рентабельность капитала и др.

Таким образом, подводя итог, отметим, что введенные Постановлением № 16/46 показатели и критерии позволят определить степень риска банкротства и принять меры по обеспечению финансовой устойчивости субъектов хозяйствования, выбрать необходимую процедуру в деле о банкротстве. При этом и ранее действовавшая методика по Постановлению № 140/206, и официально действующая методика по Постановлению № 16/46 имеют некоторые недочеты, которые не позволяют при их использовании оценить реальную степень риска наступления несостоятельности (банкротства), так как проводят односторонний анализ рисков: ранее действовавшая методика — со стороны

активов, а официальная — со стороны обязательств. Вместе с тем положительным моментом является введение в оценочные показатели методики по Постановлению № 16/46 сумм просроченных обязательств, что делает возможным более точно дать оценку платежеспособности субъекта экономической деятельности. Однако это не отменяет тот факт, что оценка просроченных обязательств и их доля в имуществе организации должны быть увязаны с анализом всей дебиторской задолженности организации (особенно ее просроченной части) и вероятности ее погашения или истребования долга.

Список основных источников

1. Об урегулировании неплатежеспособности : Закон Респ. Беларусь от 13 дек. 2022 г. № 227-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 18.05.2025).
2. Об оценке степени риска наступления банкротства : постановление М-ва экономики Респ. Беларусь и М-ва финансов Респ. Беларусь от 7 авг. 2023 г. № 16/46 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 18.05.2025).
3. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 12 дек. 2011 г. № 1672 : утратило силу // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 18.05.2025).
4. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования : постановление Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27 дек. 2011 г. № 140/206 : утратило силу // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 18.05.2025).