УДК 343.985

А. А. Кузнецов
профессор кафедры криминалистики
Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации

ДЕТАЛИЗАЦИЯ ПОКАЗАНИЙ КАК ТАКТИЧЕСКИЙ ПРИЕМ ДОПРОСА

При расследовании по уголовным делам наиболее распространенным следственным действием, связанным с получением доказательственной информации, является допрос. Сущность данного следственного действия заключается в том, что при его проведении используются рекомендации, разработанные в криминалистике и апробированные практикой, побуждающие допрашиваемого дать показания об известных ему обстоятельствах. Подобные рекомендации реализуются чаще всего в виде тактических приемов. При подготовке к допросу следователю следует определить наиболее эффективный способ получения показаний. В этих целях приходится использовать целый арсенал тактических средств: от отдельных тактических приемов до оперативно-тактических комбинаций, операций. Зачастую только в своем сочетании отдельные тактические приемы приносят эффективный результат. С другой стороны, разработка оптимальных способов их применения в криминалистике обычно проводится применительно к следственным ситуациям (как этапов расследования, так и отдельного следственного действия) [1, с. 262–271; 2, с. 237–273]. Видов тактических приемов и оснований для их классификации в литературе приводится достаточно много, а какой из них будет наиболее успешным, зависит от многих условий. Главным остается достижение запланированной цели и задач допроса в условиях получения показаний от добросовестного лица либо в условиях, связанных с изобличением допрашиваемого во лжи, и последующее получение достоверных показаний [3, с. 80–85]. Во многом тактические замыслы следователя определяются его профессиональным мастерством, кругом обстоятельств, которые следует выяснить при допросе, наличием информации, имеющей криминалистическое значение, и иными факторами. Можно утверждать, что в основе принятия решения об использовании того или иного тактического приема находится перечень подлежащих постановке вопросов и предполагаемых ответов на них допрашиваемого. Рефлексивное управление проведением следственного действия позволяет во время допроса применять те тактические приемы, которые по усмотрению следователя в конкретный момент наиболее эффективны. Среди таких приемов допроса, которые следователь применяет достаточно часто, следует назвать детализацию показаний.

В криминалистической литературе существует большое множество определений тактического приема [4; 5]. Мы исходим из определения, предложенного Р. С. Белкиным: тактический прием — наиболее рациональный и эффективный способ действия или наиболее целесообразная линия поведения при собирании, оценке и использовании доказательств, предотвращении преступлений [6, с. 205]. В то же время следует заметить, что современные исследователи понятие тактического приема связывают с практикой его применения. Так, применительно к допросу обвиняемого В. В. Глоба отмечает, что это способ (метод), применяемый следователем (дознавателем) по отношению к обвиняемому (подозреваемому) при производстве допроса в конкретной следственной ситуации, направленный на достижение целей названного следственного действия, а именно: эффективное расследование, установление истины по делу и его разрешение, если не имеется других противоречащих доказательств [7, с. 30]. Принципиальных различий (подходов) здесь не усматривается. И все-таки без признания того или иного приема наиболее эффективным добиться оптимального результата в существующих условиях получения показаний от допрашиваемого сложно. Поэтому привлечение (интеграция) психологических знаний в криминалистику (в том числе разработка психологической диагностики лжи, метода когнитивного интервью и т. п.) становится наиболее востребованным на практике. Рациональными тактические приемы будут тогда, когда их использование связано со всеми стадиями допроса, начиная с подготовительной стадии и заканчивая фиксацией показаний в протоколе следственного действия.

Представляет интерес, какие же тактические приемы прошли проверку временем и сегодня наиболее актуальны? Проведенные Р. И. Зайнуллиным и иными авторами исследования показывают их большое количество [8, с. 100–105; 9, с. 119–127]. При этом детализация показаний как тактический прием упоминается не всегда. Думается, эффективность данного приема связана с получением уточняющих данных, выявлением противоречий по основным обстоятельствам, подлежащим установлению, особенно при последующем анализе показаний соучастников. Суть тактического приема детализации показания заключается в подробной фиксации действий допрашиваемого применительно к определенному событию. Отмечая поступки допрашиваемого, происходящие в это время события, действия иных лиц, следователь стремится зафиксировать факты, которые в последующем возможно потребуют дополнительной проверки, но наверняка исключат опасность пропустить какие-либо обстоятельства, связанные с совершенным преступлением. Как и при любом тактическом приеме, при детализации показаний требуется вначале получить исходную информацию о событии. В таких случаях легче установить возможные противоречия в показаниях. Преимущества данного приема особенно проявляются при проведении

повторного допроса лиц, дающих ложные показания (в том числе в случае возможного добросовестного заблуждения), а также при проверке противоречивой информации, полученной из различных источников.

Возможно рекомендовать использование детализации показаний при допросе в следующих случаях:

– Получение уточняющих данных при проверке показаний.

– Выявление противоречий в показаниях допрашиваемых лиц.

– Изобличение лиц, дающих во время допроса ложные показания.

– Проверка заявленного алиби (в том числе в случаях наличия информации, свидетельствующей об инсценировке события) [10, с. 9].

– Выявление признаков, свидетельствующих об организации противодействия расследованию в различных формах.

– Проведение повторного допроса (учитывается, что детали через определенное время плохо запоминаются, либо излагаются в новой интерпретации, либо вовсе упускаются допрашиваемым, чтобы уйти от прямого ответа).

– Выявление ошибок в показаниях свидетелей, потерпевших (исключая лжесвидетельство), которые кроются в психологической сущности человека (чаще всего проявляющиеся в искажении показаний). Такой прием эффективен, когда требуется исключить заблуждения, субъективную оценку события, приобретенные психологические внушения или самовнушения, а также при выявлении «подставных» свидетелей. Добросовестное заблуждение в показаниях свидетелей и потерпевших часто выражается в иллюзиях при непосредственном восприятии обстоятельств преступления. Это проявляется в том, что свидетели преступления, наблюдавшие преступление непосредственно, а в большей степени потерпевшие, пережившие негативные психические состояния от причиненного им морального или физического вреда, склонны к гипертрофированному восприятию событий преступления [11, с. 109]. Поэтому детализация в таких случаях связана с определением психологического состояния допрашиваемого.

– При явке преступника с повинной.

Также можно говорить о возможности использования детализации показаний при установлении психологического контакта с допрашиваемым. При этом мы подчеркиваем, что такой контакт должен поддерживаться на протяжении всего допроса [12, с. 222–223]. С учетом того, что зачастую уровень коммуникационных навыков, которыми обладают следователи, недостаточен, наработка рекомендаций по детализации показаний позволит получить нужные результаты.

Применение сложных тактических приемов (тактических комбинаций) в своей основе также требует обращения к детализации показаний. Например, если предполагается проведение косвенного допроса, когда следователь рискует получить заведомо ложные показания. В подобных ситуациях полезнее

не ставить допрашиваемому прямо трудный для него вопрос, а предварительно выяснить ряд смежных обстоятельств, которые представляются ему нейтральными, но фактически создают условия, облегчающие получение правдивых показаний по существу дела [13, с. 143]. Задача следователя будет состоять в формулировке вопросов в определенном логическом порядке. При этом считается, что недобросовестный допрашиваемый охотно дает показания по эпизодам, которые, как он считает, его не компрометируют, перемешивая ложь с правдой. Повторный допрос таких лиц легко позволяет выделить ложные показания.

Правомерность и эффективность тактических приемов должны отвечать требованиям, разработанным в криминалистике: соответствие уголовно-процессуальному закону, принципам ведения следствия; нормам морали и нравственности, принятым в нашем обществе; научная обоснованность, экономичность и эффективность [14, с. 130–132]. Всем этим требованиям соответствует тактический прием «детализация показаний». Сущность приема заключается в подробной фиксации показаний по месту, времени, пространству для последующей их оценки и выделения существенных обстоятельств, направленных на извлечение криминалистически значимой информации. Основные направления использования детализации связаны с выявлением противоречий в показаниях, изобличением допрашиваемого в даче неточных или ложных сведений, проверкой алиби, проверкой алиби при явке с повинной.

Детализация показаний может рассматриваться как самостоятельный тактический прием или как составная часть тактической комбинации при проведении допроса.

---

1. Криминалистика (общие положения, техника, тактика) : учеб. для вузов / М. М. Горшков [и др.] ; под ред. А. А. Кузнецова, Я. М. Мазунина. М. : Юрайт, 2022. 400 с. Вернуться к статье

2. Баев О. Я. Тактика следственных действий : учеб. пособие. М. : Юрлитинформ, 2013. 456 с. Вернуться к статье

3. Бессонов А. А. Криминалистическая тактика : учеб. М. : Юрлитинформ, 2015. 200 с. Вернуться к статье

4. Головин А. Ю., Головина Е. В. К вопросу о разработке «автоматизированных методик расследования преступлений // Изв. Тул. гос. ун-та. Экон. и юрид. науки. 2016. № 4-2. С. 3–8. Вернуться к статье

5. Князьков А. С. Признаки тактического приема и критерии допустимости его применения // Вестн. Том. гос. ун-та. 2012. № 355. С. 94–102. Вернуться к статье

6. Белкин Р. С. Курс криминалистики. 3-е изд., доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2001. 837 с. Вернуться к статье

7. Глоба В. В. Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) : дис … канд. юрид. наук : 5.1.4 / Кубан. гос. ун-т. Краснодар, 2024. 214 л. Вернуться к статье

8. Зайнуллин Р. И. Тактические приемы допроса в современной практике расследования преступлений // Юрид. исслед. 2023. № 7. С. 99–106. Вернуться к статье

9. Лонщакова А. Р. Тактика допроса обвиняемого по делам о насильственных преступлениях : моногр. М. : Юрлитинформ, 2022. 168 с. Вернуться к статье

10. Центров Е. Е. Использование ассоциаций по смежности во времени и в пространстве при оценке ссылок допрашиваемого на алиби и сообщенных на допросе других дат // Вестн. Сибир. юрид. ин-та МВД России. 2024. № 3 (56). С. 9–16. Вернуться к статье

11. Сорокина Т. А. Тактико-психологические приемы получения, проверки и оценки показаний свидетелей и потерпевших : дис … канд. юрид. наук : 12.00.09 / С.-Петерб. ун-т МВД России. СПб., 2001. 219 л. Вернуться к статье

12. Установление психологического контакта как организационно-тактическая особенность в деятельности следователя при производстве допроса подозреваемого / В. О. Зверев [и др.] // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2019. Т. 24, № 2 (77). С. 219–226. Вернуться к статье

13. Шепелева С. В. Тактика допроса лиц, имеющих установку на дачу ложных показаний : дис … канд. юрид. наук: 12.00.09 / С.-Петерб. ун-т МВД России. СПб., 2001. 205 л. Вернуться к статье

14. Порубов Н. И., Порубов А. Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты : моногр. М. : Юрлитинформ, 2013. 304 с. Вернуться к статье