УДК 343.985

В. А. Попов
начальник кафедры криминалистики
Рязанского филиала Московского университета
МВД России имени В. Я. Кикотя,
кандидат юридических наук

Д. М. Владимиров
преподаватель кафедры криминалистики
Рязанского филиала Московского университета
МВД России имени В. Я. Кикотя,
кандидат юридических наук

НЕКОТОРЫЕ ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ

В данной работе нами будут рассмотрены тактические особенности рабочего этапа освидетельствования в рамках предварительного расследования.

На первоначальной стадии рабочего этапа проведения освидетельствования следователем (дознавателем) должны быть разъяснены:

– правовые основания проведения освидетельствования;

– права и обязанности участников следственного действия (в том числе и третьих лиц, привлекаемых к участию в следственном действии, то есть врача, специалиста);

– возможность применения технических средств в ходе проведения следственного действия (при установлении согласия или несогласия освидетельствуемого лица на использование средств фото- и видеофиксации);

– ход и порядок проведения следственного действия.

При этом рекомендуется избегать излишнего формализма в начале проведения следственного действия, поскольку следователь (дознаватель), помимо соблюдения процессуальной процедуры проведения следственного действия, должен быть нацелен на установление психологического контакта с участниками освидетельствования, что особенно актуально при проведении освидетельствования в условиях стресса. Как правило, логично начинать проведение следственного действия после осуществления процедуры адаптации участников следственного действия ко времени и пространству. Традиционным является использование таких приемов, как «отвлеченная беседа», «демонстрация позитивности» и т. п.

При отказе от участия в следственном действии следователю (дознавателю) следует акцентировать внимание на том, что нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК) допускается проведение принудительного освидетельствования [1]. Следует учитывать, что

упоминание возможности принудительного освидетельствования следует рассматривать как крайнюю меру, которая может быть использована только в случае исчерпания возможностей других способов убеждения в необходимости освидетельствования. При угрозе безопасности других участников следственного действия целесообразно либо отказаться от его проведения, либо предпринять дополнительные меры, направленные на обеспечение безопасности и т. п.

Сам процесс проведения освидетельствования и особенности его проведения зависят от тех целей, которые поставлены перед процедурой освидетельствования (то есть исходя из того, какой объект, повреждение и т. п. должно быть обнаружено в конечном счете). Так, в результате освидетельствования могут быть обнаружены:

– повреждения на теле потерпевшего;

– признаки, которые указывают на то, что лицо могло находиться на месте совершения преступления (например, следы крови на одежде и т. п.);

– особые примеры у освидетельствуемого лица (как врожденные, так и приобретенные);

– признаки, которые могут указывать на профессиональную принадлежность, имеющие значение для расследуемого уголовного дела;

– признаки, указывающие на состояние алкогольного опьянения;

– иные свойства и признаки, имеющие криминалистическое значение для уголовного дела [2, с. 51].

До момента начала проведения осмотра следователь (дознаватель) может предложить освидетельствуемому лицу самостоятельно указать на повреждения, рассказать о хронологии повреждений и ранений (например, указать на то, что то или иное повреждение было образовано до момента возникновения преступного события, и т. п.). При этом стоит обращать внимание на то, пытается ли освидетельствуемое лицо ввести его каким-либо образом в заблуждение, поскольку данная информация в дальнейшем также может оказать влияние на расследование и выступать в качестве характеристики освидетельствуемого лица с положительной или отрицательной стороны.

Освидетельствование рекомендовано осуществлять сверху вниз (с головы), при этом можно использовать осветительные приборы. Если к проведению освидетельствования привлекается врач, то есть специалист, задача следователя (дознавателя) заключается в установлении контакта с медицинским работником, который осуществляет непосредственный осмотр, проводит оценку и составляет устное описание обнаруженных на теле человека повреждений. Важно исключить возможные субъективные выводы, руководствуясь только описанием и запечатлением обнаруженных обстоятельств (то есть необходимо воспринимать высказываемую специалистом информацию, однако не следует делать определенные выводы, основываясь только на этих суждениях).

Общие правила производства следственного действия, закрепленные в ст. 164 УПК [1], предусматривают возможность использования технических средств при производстве следственных действий. Исчерпывающего перечня применяемых технических средств УПК не содержит, что во многом может быть объяснено тем, что в свете технического прогресса и развития науки возникает тенденция в совершенствовании уже существующих технических средств и разработке новых, что делает невозможным установление исчерпывающего перечня технических средств, который в последующем не будет видоизменяться.

В узком смысле под «техническим средством» следует понимать различные приборы, инструменты, приспособления и материалы, которые можно использовать для решения целей и задач, которые стоят перед уголовным судопроизводством. УПК предусматривает также способы фиксации следственных действий, под которыми следует понимать фотографирование, киносъемку, аудио- и видеозапись проводимого следственного действия. Применение технического средства при производстве освидетельствования должно обеспечивать соблюдение базовых принципов, которые присущи всему уголовному процессу, таких как законность, уважение чести и достоинства, охрана прав и свобод человека и гражданина, гуманизм, а также принципа безопасности. Достоверность применения технического средства обеспечивается соблюдением принципа отражения объективной действительности. То есть не допускается использование технического средства, если оно приведет к искажению реальной обстановки или информации. Это объясняется тем, что материальный носитель, на котором содержится результат проводимого следственного действия, в последующем становится вещественным доказательством, а значит, должны быть соблюдены требования, необходимые для признания данного вещественного доказательства допустимым.

В случае проведения осмотра одежды следователю (дознавателю) целесообразно использовать технические средства, облегчающие поиск микрообъектов или микрочастиц. В данном случае актуально обращаться за помощью специалиста в области криминалистики, который может оказать содействие не только в поиске следов, но и в их дальнейшем изъятии и упаковке.

К существенной проблеме рабочего этапа освидетельствования следует отнести отсутствие какого-либо нормативного закрепления понятия «обнажение лица». Данное понятие может быть трактовано субъективно как со стороны освидетельствуемого лица, так и со стороны лица, которое проводит освидетельствование.

Отсутствие четкого определения понятия приводит к некоторым проблемам, возникающим при проведении следственного действия. Так, например, исходя из степени развития морально-волевых качеств, каждый гражданин по-разному может оценивать степень проведения обнаружения, соответственно,

по-разному может реагировать на осуществляемое обнажение, что, в свою очередь, у одних граждан может вызвать ощущение в нарушении их прав и законных интересов, а у других — нет.

Кроме того, целесообразно говорить и о морально-этических, религиозных, эстетических нормах при осуществлении освидетельствования, а также восприятии обнажения индивидуально лицом, с присущим лишь ему критическим порогом обнажения. Так, для одного освидетельствуемого (как правило, в контексте рассматриваемого момента речь идет об обнажении лица женского пола) не имеет принципиального различия частичное обнажение или полное, а для другого, более скромного и сдержанного, максимально допустимым возможно лишь обнажение зоны декольте и ног до области колен [3, с. 102]. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что при отсутствии каких-либо предписаний относительно процедуры обнажения следователь (дознаватель) должен достаточно корректно и последовательно разъяснять особенности и целесообразность проведения данной процедуры. Нарушения, допущенные в ходе проведения рабочего этапа освидетельствования, в дальнейшем могут быть причиной признания результатов следственного действия недопустимыми.

Таким образом, освидетельствование заключается в непосредственном обследовании объекта, которое надлежит осуществлять в условиях тактической и технологической преемственности по отношению к осмотру, с учетом специфики объекта и соблюдения установленных требований. Для подтверждения тех или иных фактов, установленных в ходе освидетельствования, как правило, назначается соответствующая судебная экспертиза [4, с. 9].

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. от 28 февр. 2025 г. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». Вернуться к статье

2. Пахомов С. В., Карабаш Д. В. Проблемы производства освидетельствования на стадии проверки сообщений о преступлении // Актуальные вопросы обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности в Крымском федеральном округе : материалы Всерос. науч.-практ. конф., Краснодар, 16 июня 2016 г. Краснодар, 2016. С. 51–53. Вернуться к статье

3. Диденко Н. С., Колбасина Е. Е. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия // Юристъ-Правоведъ. 2019. № 1 (88). С. 100–103. Вернуться к статье

4. Тактика назначения судебных экспертиз и подготовки материалов для экспертного исследования: учебное пособие / В. А. Попов [и др.]. Рязань : Моск. ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2024. 178 с. Вернуться к статье