УДК 330.8

Т. Д. Матейкина,
курсант 3-го курса факультета милиции
Могилевского института МВД
Научный руководитель: Н. В. Еремеева,
старший преподаватель кафедры
социально-гуманитарных дисциплин
Могилевского института МВД,
кандидат философских наук

РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА США: ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ

Общепринятый взгляд на экономическую систему США предполагает классифицировать ее как рыночную экономику с государственным участием, которая базируется на частной собственности, конкуренции, свободе предпринимательства и свободе потребителей [1, с. 17]. Тем не менее ответы на такие вопросы, как степень и форма государственного участия, характер частной собственности, регулирование и сама отраслевая структура предпринимательской деятельности, ставят перед исследователем ряд вопросов в отношении уточнения модели рыночной экономики США. В данной работе предлагается обоснование для классификации рыночной модели экономики США как корпоративной. Данная тема особенно актуальна в условиях глобализации, так как США, являясь основным проводником глобализации, сообщает ей корпоративный характер.

Объектом моего исследования является модель экономической системы США. При написании работы использовались такие методы, как описание, анализ. Анализу подвергались данные экономической статистики и тексты публикаций и классификация. В ходе исследования выяснилось, что необходимо отметить продолжающийся, несмотря на волну кризисов, запущенных пандемией COVID-19, рост валового внутреннего продукта (ВВП) США, который фиксирует Всемирный банк по состоянию на 2023 г. [2]. Также отмечается значительная доля внешней торговли по отношению к национальному ВВП США, причем рост экспорта заметен особенно в сфере услуг, в том числе финансовых, и высоких технологий, при странном явлении импорта той же продукции для внутреннего конечного пользователя [3, с. 9]. Неочевидная, на первый взгляд, внешнеторговая политика порождает вполне ощутимые реальные преимущества — дешевый импорт и дорогой экспорт создают положительное сальдо торгового баланса, растущий экспорт обеспечивает дополнительные рабочие места по созданию экспортного продукта, повышается

привлекательность для инвесторов за счет емкого внутреннего рынка [3, с. 14]. То есть в данной внешнеторговой парадигме экспорт является в том числе брендовой ценностью, самим по себе брендом США, который «представлен успешными торговыми марками и сам выполняет роль успешной торговой марки» [4, с. 154]. Роль брендов в экономической деятельности США очень велика и становится все более значимой в условиях глобализации, когда американские транснациональные корпорации (далее — ТНК) размещаются во всех странах мира. Они определяют как преобладание американских прямых инвестиций за рубеж по сравнению с другими странами, так и доминирование американских ТНК [3, с. 13], очевидно, получающих наибольшую выгоду от глобализации за счет возможности использования дешевых зарубежных ресурсов и направлении освобождающихся средств для разработки инновационных технологий. Однако вскрываемая современными исследователями идеологическая составляющая экономической теории [5, с. 21] позволяет также предположить, что американские ТНК прикладывают усилия прежде всего для защиты экономических интересов США, а не только максимизации собственной прибыли. Более того, такие структуры, как вышеупомянутый Всемирный банк, Международный валютный фонд и Агентство США по международному развитию (USAID), чья деятельность при новой администрации президента Д. Трампа подверглась ревизии, также спонсируют деятельность американских ТНК, и, следовательно, функционируют в интересах США. Данные финансовые организации, предоставляя странам по всему миру денежные средства, которые впоследствии окажутся на счетах все тех же ТНК [6, с. 280–281], демонстрируют слияние интересов ТНК с финансовым капиталом США и позволяют говорить о рыночном фундаментализме, когда идеология классического экономического либерализма становится идеологией глобальной экономической экспансии [7, с. 31].

Та разновидность капитализма, которую демонстрирует США сегодня, базируется также на финансовой индустрии — по словам Дж. Перкинса, «возможность печатать деньги дает нам безмерную силу» [6, с. 279]. Нельзя не признать, что лидерство США на мировых финансовых рынках и объемы движения капитала, которыми управляют США, в значительной степени снижают даже риски, связанные с высоким государственным долгом этой страны [6, с. 279–280]. И огромную роль в этом снова играют все те же ТНК. Торговля между материнскими компаниями и их дочерними филиалами за рубежом занимает до половины внешнеторгового оборота США и упрощает контроль как за товарным оборотом [3, с. 15], так и за финансовым. Это особенно важно в условиях роста масштабов движения капитала. Так, к 2010 г. объем

перемещающегося через границу США капитала в форме ценных бумаг достигал 100 % от американского ВВП [3, с. 10].

Таким образом, определение экономической системы США как рыночной сегодня не раскрывает всех особенностей ее функционирования. Необходимо говорить о корпоративно-рыночной, финансово-корпоративной, корпоративно-капиталистической экономической модели США или даже о «корпоратократии» [6, с. 284], глобальной корпоративной империи в лице США.

1. Шакиров И. Ф., Рафиков Р. И. Американская экономическая система и ее функционирование // Вопр. студенч. науки. 2023. № 6 (82). С. 17–21. Вернуться к статье

2. GDP per capita, PPP (current Interational $) [Electronic resource] // World Bank Group. URL: http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.CD?!locations=US (дата обращения: 05.05.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

3. Супян В. Б. Глобализация экономики США: масштабы, достижения и проблемы // Рос. внешнеэкон. вестн. 2015. № 9. С. 8–27. Вернуться к статье

4. Фадеева О. А. Некоторые аспекты бренд-коммуникации государства в современном коммуникативном пространстве (на примере США) // Гуманит. исслед. 2015. № 3 (7). С. 152–154. Вернуться к статье

5. Байнев В. Ф. Идеология как экономическая категория // Экон. наука сегодня. 2016. № 4. С. 21–33. Вернуться к статье

6. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы / пер. с англ. М. А. Богомоловой ; предисл. и ред. Л. Л. Фитуни. М. : Pretext, 2005. 319 с. Вернуться к статье

7. Челищев В. И. Либерализм — неолиберализм — рыночный фундаментализм: от концепции свободы к тоталитарной догме (начало) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18, Социология и политология. 2015. № 4. С. 27–49. Вернуться к статье