УДК 342.9

А. В. Лубенков
начальник кафедры административной деятельности
факультета милиции
Могилевского института МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ И СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ КАК НОВЫЙ ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

В мире науки общеизвестен факт, что любой вид дифференциации исследуемого объекта (систематизация, классификация и др.) помогает уяснить его суть. В нашем случае речь пойдет о систематизации государственного принуждения, реализуемого в Республике Беларусь в соответствии с административно-правовыми нормами, — административном принуждении. Понятия «норма» и «мера» применительно к настоящему исследованию соотносятся как форма и содержание, т. е. административно-правовая норма содержит принудительную меру. Использование термина «административно-правовое средство» позволяет проводить более углубленное исследование административного принуждения не только в рамках правовых норм, но и за ними и изучить связанные с этими правовыми нормами явления правовой действительности.

Вопрос о систематизации мер административного принуждения в правовой литературе исследуется достаточно давно. Авторы учебников по советскому административному праву утверждали следующее: «В 50-е гг. была распространена двухэлементная система данных мер. В качестве критерия систематизации тогда использовался следующий признак — принадлежность к административным взысканиям. С учетом этого все меры административного принуждения делились на «административные взыскания и меры, которые могут применяться при отсутствии правонарушений» [1, с. 173–191; 2, с. 175–181].

В 1970-е гг. И. И. Веремеенко высказал мнение о том, что все меры административного принуждения следует делить на «административно-процессуальные меры и административно-правовые санкции» [3, с. 78].

М. И. Еропкин предложил делить меры административного принуждения на «предупредительные меры, меры пресечения и административные

взыскания» [4, л. 173]. Большинство ученых-административистов считают эту классификацию совершенной [5, с. 92; 6, с. 264; 7, с. 256].

В. Р. Кисин обосновал выделение четырех групп мер административного принуждения: предупредительные меры, пресекательные меры, процессуально-обеспечительные меры и административные взыскания [8, с. 6–9].

Д. Н. Бахрах и М. С. Студеникина в системе мер административного принуждения выделяют «административные взыскания, меры пресечения и восстановительные меры» [9, с. 9–10; 10, с. 25].

Белорусский исследователь административно-правового принуждения К. В. Хомич в своей кандидатской диссертации выделяет принудительные восстановительные меры в налоговой сфере [11, с. 6].

А. И. Каплунов в своей докторской диссертации, посвященной административному принуждению, применяемому органами внутренних дел (далее — ОВД), отрицает существование самостоятельной группы восстановительных мер [12, л. 65].

В 2016 г. мы обосновали, что сотрудники ОВД Республики Беларусь для решения поставленных перед ними задач применяют административно-правовые средства профилактического принуждения; административно-правовые средства непосредственного принуждения; административно-правовые средства деликтно-процессуального принуждения; административно-правовые средства принудительной помощи [13].

В 2021 г. в нашей стране вступили в силу новые Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП) и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — ПИКоАП). Эти и ряд иных обстоятельств предопределили новую волну научно-теоретического переосмысления основных правовых институтов административно-деликтного и процессуально-исполнительного права Республики Беларусь. Одним из таких правовых институтов является административное принуждение, в том числе реализуемое сотрудниками ОВД.

Ранее мы обосновали, что при систематизации мер административного принуждения в качестве критерия систематизации целесообразно использовать не только способ решения определенных задач, но и основания и цель реализации конкретной административно-правовой нормы, содержащей принудительную меру, для решения этих задач [13].

Единым юридическим основанием реализации сотрудниками ОВД административно-правовых средств профилактического принуждения являются закрепленные в законодательстве презумпции, т. е. предположения о том, что

деятельность тех или иных лиц, непреодолимых природных сил может привести к общественно вредным, опасным последствиям. Цель их реализации — не допустить того, чтобы правонарушение начало совершаться, либо минимизировать возможные общественно вредные последствия непреодолимых природных сил.

Целевое предназначение административно-правовых средств непосредственного принуждения заключается в том, что в большинстве своем они направлены на прекращение непосредственно происходящих противоправных действий. Невозможно прекратить (пресечь) правонарушение, если оно уже окончено и наступили вредные последствия. Основанием применения административно-правовых средств данного вида является совершение правонарушения.

Административно-правовые средства деликтно-процессуального принуждения закреплены в ст. 8.1 ПИКоАП «Меры обеспечения административного процесса» и ст. 6.2 КоАП «Виды административных взысканий». Фактическим основанием их реализации является факт начала административного процесса (ст. 9.5 ПИКоАП). Цель — обеспечить нормальное осуществление административного процесса для безусловной реализации принципа виновной административной ответственности.

Основаниями для реализации административно-правовых средств принудительной помощи являются события и деяния (как правомерные, так и неправомерные), а также юридические презумпции, позволяющие установить обстоятельство нуждаемости конкретного лица в этой помощи. Их целевое предназначение заключается в своевременном оказании необходимой помощи, например, принудительное изъятие с улицы и вытрезвление лица, находящегося в состоянии алкогольной комы (ст. 19.3 КоАП). Пресечь данное правонарушение невозможно потому, что оно считается оконченным уже с момента появления такого лица в общественном месте (и неважно, сколько времени оно там находилось).

В 2021 г. в КоАП появилась новая гл. 5 «Профилактические меры воздействия», где указывается, что с целью предупреждения совершения новых правонарушений к лицу, уже совершившему административное правонарушение, могут применяться такие профилактические (предупредительные) меры, как предупреждение, устное замечание, а в отношении несовершеннолетних — ограничение досуга, принесение извинений потерпевшему, возмещение причиненного вреда, разъяснение законодательства.

Как представляется, включить перечисленные меры в группу административно-правовых средств профилактического принуждения проблематично, потому что:

− во-первых, применяться они должны до начала совершения правонарушения к лицам, склонным к совершению правонарушений, либо для устранения причин и условий, способствующих совершению правонарушений;

− во-вторых, цель их реализации заключается в недопустимости того, чтобы правонарушение начало совершаться, либо минимизации возможных общественно вредных последствий непреодолимых природных сил.

По нашему глубокому убеждению, принудительное воздействие на лицо, уже совершившее правонарушение, для того, чтобы оно не совершало новых правонарушений, не может называться предупредительным (профилактическим) по вышеуказанным причинам. В данном случае более правильно вести речь о ресоциализационном воздействии, сущность которого заключается в принудительном перевоспитании человека и возвращении его в общество, а также адаптации в нем.

Таким образом, на основании изложенного представляется обоснованным выдвинуть тезис о существовании сегодня в нашей стране нового элемента (группы мер) в системе мер административного принуждения, такого как административно-правовые средства принудительной ресоциализации и социальной адаптации, которые применяются к лицу, уже совершившему правонарушение, с целью оказания на него коррекционного воздействия для возвращения в общество (ресоциализации и социальной адаптации). К этим мерам относятся предупреждение, устное замечание, а в отношении несовершеннолетних — ограничение досуга, принесение извинений потерпевшему, возмещение причиненного вреда, разъяснение законодательства. В свою очередь, вопросы, раскрывающие сущность административно-правовых средств принудительной ресоциализации и социальной адаптации, могли бы стать предметом самостоятельного диссертационного исследования.

Список использованных источников

1. Студеникин С. С., Власов В. А., Евтихеев И. И. Советское административное право : учеб. М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1950. 440 с. Вернуться к статье

2. Ямпольская Ц. А. Об убеждении и принуждении в советском административном праве // Вопросы советского административного и финансового права : сб. ст. / Акад. наук СССР, Ин-т права ; отв. ред. В. Ф. Коток. М., 1952. С. 156–181. Вернуться к статье

3. Веремеенко И. И. О классификации мер административного принуждения // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. 1970. № 4. С. 73–78. Вернуться к статье

4. Еропкин М. И. Правовые основы организации и административной деятельности милиции : дис. ... канд. юрид. наук : 711. М., 1956. 180 л. Вернуться к статье

5. Севрюгин В. Е. Проблемы административного права : учеб. пособие. Тюмень : Тюмен. высш. шк. МВД Рос. Федерации : Тюмен. гос. ун-т, 1994. 208 с. Вернуться к статье

6. Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации : учеб. М. : Зерцало : ТЕИС, 1996. 639 с. Вернуться к статье

7. Габричидзе Б. Н., Елисеев Б. П. Российское административное право : учеб. М. : Норма — Инфра-М, 1998. 607 с. Вернуться к статье

8. Кисин В. Р. Меры административно-процессуального принуждения, применяемые милицией : учеб. пособие. М. : Моск. высш. шк. милиции МВД СССР, 1987. 60 с. Вернуться к статье

9. Бахрах Д. Н. Принуждение и ответственность по административному праву : учеб. пособие. Екатеринбург : Урал. ин-т экономики, упр. и права, 1999. 142 с. Вернуться к статье

10. Студеникина М. С. Соотношение административного принуждения и административной ответственности // Совет. государство и право. 1968. № 10. С. 20–27. Вернуться к статье

11. Хомич К. В. Административно-правовое принуждение в сфере налоговых отношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Белорус. гос. ун-т. Минск, 2002. 22 с. Вернуться к статье

12. Каплунов А. И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел: системно-правовой анализ : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14 / Моск. ун-т МВД России. М., 2005. 498 л. Вернуться к статье

13. Лубенков А. В. Система административно-правовых средств принуждения, реализуемых органами внутренних дел Республики Беларусь // Вестн. Нижегород. акад. МВД России. 2016. № 4 (36). С. 117–121. Вернуться к статье