УДК 34.343.7

Д. К. Амирова
доцент кафедры уголовного права
Казанского юридического института МВД России,
кандидат юридических наук, доцент

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХИЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВА: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Проблема борьбы с хищениями является одной из наиболее актуальных не только в России, но и во всем мире. По данным Министерства внутренних дел России, за 12 месяцев 2024 г. большая половина всех зарегистрированных преступлений (50,5 %) — хищение чужого имущества. Из их количества число краж составило 499,6 тыс., мошенничеств — 445,7 тыс., грабежей — 17,6 тыс., разбоев — 2,8 тыс. [1]. Несмотря на некоторое снижение количества отдельных видов преступлений против собственности, отмечается рост хищений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий (486,2 тыс.) [2]. По официальным данным, ущерб только от кибермошенничества в 2024 году в России составил свыше 200 млрд рублей [3]. Проблема заключается в том числе в несовершенстве действующего уголовного законодательства России в части, предусматривающей ответственность за эти преступления. В связи с этим целесообразным видится изучение и заимствование опыта других стран, что создаст дополнительные механизмы уголовно-правового противодействия хищениям, позволит объективно оценить положительные и отрицательные стороны уголовного закона России, решить множество сложных проблем, связанных с его реализацией, «ибо специфические черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами…» [4].

В этом смысле особый интерес представляет законодательство Республики Беларусь. Прежде всего, стоит отметить внешнее сходство норм, определяющих конституционную основу права собственности, норм, предусматривающих уголовную ответственность за хищение чужого имущества, ввиду преемственности систем уголовного законодательства от наследия Свода законов Российской империи, Основ уголовного законодательства Союза ССР 1958 и 1991 гг. [5; 6; 7]. В то же время в силу того, что с момента распада СССР и образования Содружества Независимых Государств законодательство видоизменилось, можно отметить некоторые отличительные особенности, связанные с государственным, национальным и иными компонентами.

Российская Федерация на конституционном уровне охраняет все виды собственности. Согласно ч. 2 ст. 8 Конституции Российской Федерации, в России признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности [8]. Во исполнение положений Основного Закона России одной из задач уголовного законодательства, указанных в ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса (далее — УК) Российской Федерации, является охрана собственности от преступных посягательств, а Особенная часть уголовного закона содержит главу 21 «Преступления против собственности» [9]. В ст. 13 Конституции Республики Беларусь признается и гарантируется право частной и государственной собственности [10]. Согласно ст. 44 Конституции Республики Беларусь, неприкосновенность собственности охраняется законом, а осуществление права собственности не должно противоречить общественной пользе и безопасности, наносить вреда окружающей среде, историко-культурным ценностям, ущемлять права и защищаемые законом интересы других лиц. Собственность, приобретенная законным способом, защищается государством.

Сравнивая уголовное законодательство Российской Федерации и Республики Беларусь, следует отметить некоторые сходства и различия в регулировании уголовной ответственности за хищения. В УК Республики Беларусь, как и в УК Российской Федерации, преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности выделены в самостоятельный раздел, где отдельной главой предусмотрена ответственность за преступления против собственности [9; 11].

Аналогично российскому закону в УК Республики Беларусь сформулировано определение понятия хищения, которое при начальной схожести отличается от понятия, сформулированного в примечании 1 к ст. 158 УК Российской Федерации. В УК Республики Беларусь законодатель делает акцент на умышленном характере совершаемых действий, а также перечисляет формы хищения. Предметом хищения может выступать не только имущество, но и право на него. Учитывая то, что в диспозиции ч. 1 ст. 159 УК Российской Федерации мошенничество определяется как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, с целью приведения в соответствие полагаем целесообразным включить в определение понятия хищения в качестве предмета хищения не только имущество, но и право на него. Помимо указания в понятии хищения на незаконность изъятия, в УК Российской Федерации имеется указание на обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, а также лиц, которым может быть причинен вред. Ими выступают собственник или иной владелец

этого имущества. Отличаются и формы хищения. Помимо таких схожих форм, как кража, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение или растрата, в УК Республики Беларусь предусматривается ответственность за хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК Республики Беларусь) и путем модификации компьютерной информации (ст. 212 УК Республики Беларусь) [9; 11].

Квалифицирующие признаки хищения в целом имеют схожие черты, например, хищение, совершенное группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. В то же время в УК Республики Беларусь имеется признак повторности, при котором хищению должно предшествовать другое хищение или какое-либо из следующих преступлений, указанных в п. 2 примечания. Признак повторности в УК Российской Федерации применительно к хищениям рассматривается в рамках административной преюдиции, к примеру в ст. 158.1.

Обращает на себя внимание и разница в определении размеров (ущерба) причиненного вреда. В УК Российской Федерации установлены твердые денежные суммы размера совершенного деяния или причиненного ущерба. К примеру, согласно примечанию 2 к ст. 158 УК Российской Федерации, значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения лица (потерпевшего), но не может составлять менее пяти тысяч рублей. Применительно к крупному и особо крупному размерам хищения также установлены твердые денежные суммы: стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей и один миллион рублей соответственно. В УК Республики Беларусь размер хищения (ущерб) определяется, исходя из размера базовой величины, установленного на день совершения преступления.

Интерес представляет ст. 212 УК Республики Беларусь, устанавливающая ответственность за хищение имущества путем модификации компьютерной информации. В УК Российской Федерации имеется ст. 159.6 «Мошенничество в сфере компьютерной информации», диспозиция которой содержит более широкий, помимо модификации компьютерной информации, перечень способов совершения преступления — ввод, удаление, блокирование либо иное вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей. В рамках рецепции права считаем целесообразным заменить термин «мошенничество» применительно к составу 159.6 УК Российской Федерации на термин «хищение» по примеру ст. 212 УК Республики Беларусь. Это, на наш взгляд, позволит расширить сферу применения нормы.

Таким образом, по результатам сравнительного анализа норм уголовного закона Российской Федерации и Республики Беларусь можно сделать вывод, что имеются схожие черты в правовом регулировании уголовной ответственности за совершение хищений. В то же время отличительные особенности уголовных законов позволили выявить особенности УК Республики Беларусь, которые целесообразно применить при конструировании соответствующих норм в УК Российской Федерации.

Список основных источников

1. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2024 г. // М-во внутр. дел Рос. Федерации : [сайт]. URL: https://portal.tpu.ru/SHARED/n/NIKOLAENKOVS/student/risk_management/Sbornik_UOS_2024.pdf (дата обращения: 04.02.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

2. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2024 года [Электронный ресурс] // М-во внутр. дел Рос. Федерации : [сайт]. URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/60248328/ (дата обращения: 07.04.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

3. Проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СОЗД ГАС «Законотворчество» : [сайт]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/885494-8#bh_note (дата обращения: 04.02.2025). Вернуться к статье

4. Ансель М. Очерки сравнительного права. М. : Прогресс, 1981. 38 с. Вернуться к статье

5. Свод законов Российской империи [Электронный ресурс] // Классика российского права. Проект компании «Консультант Плюс» : [сайт]. URL: https://civil.consultant.ru/code/#:~:text=%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B4%20%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D0%98%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B8%20%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D0%BB%D1%81%D1%8F,%D1%81%201%20%D1%8F%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8F%201835%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0 (дата обращения: 04.02.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

6. Основы уголовного законодательства СССР. 1958 г. [Электронный ресурс] // Музей истории российских реформ имени П. А. Столыпина : [сайт]. URL: http://museumreforms.ru/node/13877 (дата обращения: 04.02.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

7. Основы уголовного законодательства СССР и республик от 2 июля 1991 г. № 2281-I [Электронный ресурс] // Гарант: информационно-правовое обеспечение : [сайт]. URL: https://base.garant.ru/6334839/ (дата обращения: 04.02.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

8. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Вернуться к статье

9. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 28 дек. 2024 г. № 515-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Вернуться к статье

10. Конституция Республики Беларусь 1994 года [Электронный ресурс] : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». Вернуться к статье

11. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г. № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 8 июля 2024 г. № 22-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». Вернуться к статье