УДК 343.102

М. Ю. Курченко
преподаватель кафедры уголовного процесса
Дальневосточного юридического института МВД России
имени И. Ф. Шилова

ПОРЯДОК ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ОСНОВАНИЯМ П. 3 Ч. 1 СТ. 208 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Вопрос приостановления предварительного расследования по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК) касается сложной ситуации, когда место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует [1]. Эта правовая норма играет важную роль в регулировании сроков и порядка проведения следственных действий, обеспечивает баланс между необходимостью защиты прав лиц, привлеченных к уголовной ответственности, и возможностью эффективного отправления правосудия.

Теоретическая основа приостановления предварительного расследования по данному основанию заключается в том, что, хотя местоположение обвиняемого известно, существует объективная причина, препятствующая его участию в уголовном процессе. Это может быть связано с различными обстоятельствами, такими как состояние здоровья обвиняемого, которое делает невозможным его участие в следственных действиях, наличие у него политического убежища за рубежом, а также другие форс-мажорные обстоятельства, исключающие возможность его физического присутствия в ходе расследования. УПК предусматривает, что расследование в таких случаях может быть приостановлено до тех пор, пока эти обстоятельства не изменятся и обвиняемый не сможет полноценно участвовать в процессе.

Правовое регулирование данного вопроса содержится в ст. 208 УПК, которая детализирует основания и порядок приостановления расследования. Согласно п. 3 ч. 1 данной статьи, следствие может быть приостановлено, если место нахождение обвиняемого известно, однако по объективным причинам он не может принять участие в процессуальных действиях. Данный пункт направлен на защиту интересов обвиняемого и на предотвращение вынесения решений в его отсутствие, что могло бы нарушить его право на защиту и участие в судебном разбирательстве. Важной составляющей данной нормы является тот факт, что местоположение обвиняемого должно быть точно установлено.

При этом приостановление возможно только в том случае, если участие обвиняемого действительно невозможно, а не просто затруднено.

Действующее законодательство не оставляет следователю дискреционного права решать, приостанавливать ли предварительное расследование в случае, если место нахождения обвиняемого известно, но он не может участвовать в процессе. Однако на практике часто возникают ситуации, когда оценка возможности участия обвиняемого становится спорной. Например, в некоторых случаях обсуждается вопрос, является ли наличие медицинских показаний достаточным основанием для приостановления расследования или же такие обстоятельства требуют более тщательного рассмотрения в каждом отдельном случае.

Практика применения данной нормы демонстрирует разнообразие подходов в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Например, в одном из решений Верховного Суда Российской Федерации дело было приостановлено на основании того, что обвиняемый находился за границей и не мог быть экстрадирован из-за политических условий, сложившихся в стране его пребывания. Суд установил, что при наличии таких препятствий дальнейшее расследование в его отсутствие нарушило бы права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство. В другом случае суд поддержал приостановление предварительного расследования, поскольку обвиняемый находился в тяжелом состоянии здоровья, что исключало его участие в следственных действиях.

Однако встречаются и противоположные примеры, когда суды признавали необоснованным приостановление расследования по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК. В некоторых случаях судебная практика указывает на то, что приостановление расследования возможно лишь при наличии неоспоримых доказательств того, что обвиняемый не может участвовать в процессе, а не только на основании его заявления о невозможности участия. Таким образом, суды нередко проверяют объективность заявленных оснований, чтобы предотвратить злоупотребления данной нормой со стороны защиты.

Стоит отметить, что законодательство также предусматривает обязанность следственных органов предпринимать все возможные меры для устранения причин, препятствующих участию обвиняемого в процессе. Это означает, что приостановление предварительного следствия должно быть крайней мерой, используемой только тогда, когда исчерпаны все возможности для обеспечения участия обвиняемого в следственных действиях. Например, если обвиняемый не может участвовать в расследовании из-за длительных командировок по работе. В этом случае следователь обязан запросить у работодателя официальное

подтверждение (справку) отсутствия подозреваемого (обвиняемого) на протяжении длительного времени в связи с командировкой.

Существует также обязанность следователя уведомить стороны о приостановлении предварительного расследования, что позволяет защите и обвинению иметь ясное представление о ходе дела и предпринимать соответствующие меры для защиты своих интересов. В частности, приостановление расследования не исключает права обвиняемого ходатайствовать о возобновлении следственных действий, если обстоятельства, послужившие основанием для приостановления, изменились. В этом контексте важной становится процессуальная возможность пересмотра решения о приостановлении на основании новых обстоятельств или доказательств.

Необходимо отметить, что институт приостановления имеет существенное значение для судебно-следственной практики, поскольку, согласно представленной официальной статистике, 70–80 % возбужденных дел приостанавливаются [2].

Так, согласно сведениям Министерства внутренних дел России, в январе – декабре 2022 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 1 966,8 тыс. преступлений, не раскрытыми остались 904,5 тыс. преступлений из них 888,1 тыс. преступлений не раскрыты в связи с тем, что не установлены лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемых [3].

Таким образом, порядок приостановления предварительного расследования по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК представляет собой важный механизм обеспечения справедливости и прав обвиняемого в ходе уголовного процесса. Хотя местоположение обвиняемого известно, его физическое участие в следственных действиях может быть невозможно по ряду объективных причин. В таких случаях приостановление расследования направлено на защиту его прав, а также на соблюдение процессуальных гарантий, что является важной частью правоприменительной практики.

Список основных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. от 28 дек. 2024 г. № 510-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Вернуться к статье

2. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики Генер. прокуратура Рос. Федерации : [сайт]. URL: http://crimestat.ru/analytics (дата обращения: 01.10.2024). Перейти к источнику Вернуться к статье

3. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2022 года [Электронный ресурс] // М-во внутр. дел Рос. Федерации, ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». URL: https://portal.tpu.ru/SHARED/n/NIKOLAENKOVS/student/risk_management/%D0%A1%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B2%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81.pdf (дата обращения: 11.12.2024). Перейти к источнику Вернуться к статье