УДК 343.241

Е. А. Мотина
старший преподаватель кафедры криминалистики
Рязанского филиала Московского университета МВД России
имени В. Я. Кикотя

ПРИНЦИП НЕОТВРАТИМОСТИ НАКАЗАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Принципы права — основа правового регулирования, и, как справедливо отмечает В. К. Бабаев, они ориентированы прежде всего на развитие права [1, с. 24], являясь вектором развития законодательства и определяя его динамику. От того, насколько полно и последовательно принципы права отражены в законодательстве, зависит его эффективность, потенциал воздействия норм права на общественные отношения, на регулирование которых они направлены.

Принципы уголовного права также служат ориентиром как для законодателя, так и для правоприменителя и обусловлены процессами, протекающими в обществе, которые находятся в сфере уголовного права [2, с. 4]. Их основой являются принципы правосознания (восприятие юридических явлений через призму нравственных ценностей и представлений, готовность действовать, руководствуясь правовыми знаниями и убеждениями, осмысление потребности в совершенствовании действующего законодательства).

Принцип неотвратимости наказания (уголовной ответственности) является базовым. Формулировка «лицо подлежит уголовной ответственности» имеет отношение к лицам, нарушившим закон, и демонстрирует обязательность, неотвратимость уголовной ответственности. Соглашаясь с позицией Чезаре Беккариа [3, с. 308, 309], отметим, что самым эффективным фактором, сдерживающим преступность, является не наказание, не его жестокость, а прежде всего неизбежность, то есть неотвратимость наказания.

Основания закрепления принципа неотвратимости наказания имеют двойственную природу: правовую и криминологическую. В первом случае речь идет о регулятивной роли данного принципа, с помощью которого законодательство может воздействовать на поведение общества, выступая в роли сдерживающего фактора, а также выполняя превентивную функцию, предупреждая преступное поведение личности.

Присутствие в уголовном законодательстве принципа неотвратимости наказания обеспечивает функционирование института уголовного наказания, направленного на восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и превенцию новых преступлений. Такой подход имеет

преимущества, поскольку реже применяются строгие меры ответственности, что приводит к гуманизации законодательства.

Помимо правовых, существуют и криминологические основания закрепления в законодательстве принципа неотвратимости уголовной ответственности. В первую очередь закрепление в законодательстве данного принципа способствует исправлению осужденных, а в практической деятельности правоохранительных органов является инструментом, предупреждающим совершение преступных деяний.

Однако не все нормы уголовного права неотступно следуют принципу неотвратимости уголовной ответственности. Некоторые из них допускают отступление от данного принципа. Они берут свое начало от норм, устанавливающих ответственность за совершенное преступление. Например, анализ ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК) не позволяет усмотреть отступление от принципа неотвратимости уголовной ответственности, чего нельзя сказать о примечании к данной статье, где содержатся условия, при которых лицо освобождается от уголовной ответственности [4]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что ответственность за данное преступление обязательна, наказание неотвратимо, но не во всех случаях. Подобные нормы можно найти как в Общей (ст. 75, 76, 90), так и в Особенной частях (ст. 126, 198, 205, 222 и проч.) УК.

Закрепление в законодательстве таких норм можно связать с состоянием крайней необходимости, в котором находится государство в лице правоохранительных органов. Так, порой, чтобы предотвратить наиболее тяжкие последствия преступления, государству приходится жертвовать возможностью привлечь виновное лицо к ответственности (например, нормы и примечания к ним: ст. 126 (похищение человека), ст. 205 (терроризм) и др.). Также закрепление в законодательстве данных норм связано со стремлением законодателя обеспечить скорейшее раскрытие преступления и в полной мере возместить ущерб, причиненный преступлением (например, ст. 198, 291 УК). Другим поводом для установления в уголовном законодательстве подобных норм права является возможность достичь целей наказания посредством применения более гуманных средств (например, ст. 90, 92 УК).

Таким образом, налицо наличие коллизии двух принципов уголовного права, которую законодатель решает, прибегая к принципу справедливости, закладывая его в основу принятого решения по конкретному делу и демонстрируя, что условия совершения преступления не являются универсальными и следует учитывать их особенности при выборе конкретной меры наказания.

Список основных источников

1. Бабаев В. К. Теория современного советского права. Н. Новгород, 1991. 155 с. Вернуться к статье

2. Стрилец О. В. Принцип вины в уголовном праве России. Волгоград, 2010. 176 с. Вернуться к статье

3. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / биогр. очерк и пер. проф. М. М. Исаева. М., 1939. 464 с. Вернуться к статье

4. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 28 дек. 2024 г. № 515-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Вернуться к статье