УДК 343.1

П. М. Титов
начальник кафедры оперативно-розыскной деятельности
органов внутренних дел
Уральского юридического института МВД России,
кандидат юридических наук

НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Колоссальное значение обретает надзорная деятельность прокуроров за соблюдением законности должностными лицами и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (далее — ОРД), а также предварительного следствия (дознания). Уголовно-процессуальное использование результатов оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ), иными словами, тех, что связаны с ограничением конституционных прав граждан, предполагает обращение к имеющимся ресурсам участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения [1]. Помимо этого, сам факт вмешательства в жизнедеятельность конкретного лица, имеющего права и свободы, требует установления четких правил, границ, процедуры, что полностью соответствует духу права. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» содержит главу 3, посвященную рассматриваемому вопросу [2]. Скромный перечень норм, включающий лишь 2 действующие статьи бланкетного и ссылочного характера, закрепляет права, обязанности, формы реагирования сотрудников надзорного ведомства при установлении фактов нарушения положений уголовно-процессуального, оперативно-розыскного законодательства, отсылает к внутренним положениям последних [3]. Одновременно с этим содержание ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» представляет собой важнейший механизм надзора, как отмечал В. Ю. Стельмах, устанавливая возможность ознакомления прокурора с оперативно-служебными документами (в том числе делами оперативного учета, материалами о проведении оперативно-розыскных мероприятий, ведомственными нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок проведения ОРМ) [4]. Таким образом, оценка законности обеспечена на всех этапах противодействия преступности, начиная от первоначальных, зачастую «закрытых» для обывателя аспектов, заканчивая публичными, содержащимися в уголовном деле, решении суда. Уполномоченные прокуроры в своей деятельности

акцентируют внимание на проверке деятельности оперативно-розыскных подразделений в части соблюдения прав и свобод человека и гражданина, связанных с неприкосновенностью частной жизни, жилища, личной, семейной тайны, защитой тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.

С учетом высокой степени актуальности использования результатов ОРМ в уголовном судопроизводстве «Прослушивание телефонных переговоров», «Снятие информации с технических каналов связи», «Получение компьютерной информации», отдельных видов «Наведение справок», которые, к слову, осуществляются с разрешения суда, надзорные полномочия прокурора стали неотъемлемым элементом процессуальной формы уголовно-процессуального использования результатов ОРД. Внутриведомственный вектор на принятие приоритетных мер превентивного и текущего характера с целью недопущения необоснованных нарушений конституционных прав и свобод при использовании результатов ОРД в уголовном судопроизводстве также является безусловным достижением развития как надзорного, так и оперативно-розыскного законодательства.

Проблемные вопросы осуществления прокурорами надзора за использованием результатов ОРД в уголовном судопроизводстве представляется возможным разделить на две категории. К первой необходимо отнести те, что в качестве недостатков отождествляют сами сотрудники прокуратуры, исходя из собственного опыта правоприменения, вторая категория включает позиции. Ко второй — мнения иных участников уголовно-процессуальной деятельности, т. е. следователей (дознавателей), сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел. С позиции прокуроров (их заместителей, помощников) проблемами при осуществлении надзора за деятельностью органов, осуществляющих ОРД, и дальнейшим использованием результатов ОРМ при производстве по уголовным делам являются:

1) запрет на вмешательство в тактику и методику ОРД при осуществлении проверок по делам оперативного характера;

2) отсутствие реальной возможности проверки оснований производства ОРМ, оперативных проверок поступающей информации о фактах преступлений, лицах, к ним причастных;

3) отсутствие исчерпывающих полномочий на прямое привлечение к дисциплинарной ответственности должностных лиц служб, осуществляющих ОРД, предварительное следствие (дознание);

4) невозможность непосредственной отмены собственными правами решений оперативных подразделений органов дознания о проведении тех или иных оперативно-розыскных действий.

Указанные сведения подтверждаются сотрудниками органов прокуратуры [5].

Список основных источников

1. Стельмах В. Ю. Полномочия прокурора при осуществлении надзора за оперативно-розыскной деятельностью // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер. Право. 2022. № 4 (51). С. 138–148. Вернуться к статье

2. О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 : в ред. от 3 февр. 2025 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Вернуться к статье

3. Стельмах В. Ю, Титов П. М. Результаты оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2020. 344 с. Вернуться к статье

4. Титов П. М. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе: краткий обзор // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Ростов-на-Дону, 4 мая 2023 г. / Ростов. юрид. ин-т М-ва внутр. дел Рос. Федерации. Ростов н/Д, 2023. С. 197–204. Вернуться к статье

5. Титов П. М. Проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью // Уголовное право и оперативно-разыскная деятельность: проблемы законодательства, науки и практики : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 28–29 апр. 2022 г. / Науч.-исследоват. ин-т ФСИН России. М., 2022. Ч. 1 / под ред. Г. В. Щербакова, Г. С. Шкабина. С. 298–305. Вернуться к статье