УДК 343.9

Е. В. Шашкина
адъюнкт адъюнктуры
Дальневосточного юридического института
МВД России имени И. Ф. Шилова

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОМОЩИ СПЕЦИАЛИСТА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ МОБИЛЬНОЙ СВЯЗИ

Закрепленная Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации возможность привлечения специалиста к участию в производимых следственных действиях оказывает существенное влияние на ход расследования уголовных дел, в том числе мошенничества в сфере мобильной связи [1].

Под мошенничеством в сфере мобильной связи нами понимаются предусмотренные ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации противоправные корыстные деяния, совершенные путем обмана или злоупотребления доверием, направленные на хищение наличных и безналичных денежных средств у потенциально большого количества жертв посредством использования информационно-телекоммуникационных технологий [2].

Обращение мошенников при совершении преступления к технологическим системам и средствам вычислительной техники, применение различных носителей информации, значительная отдаленность мошенника и жертвы вызывают необходимость привлечения следователем сведущих лиц в целях собирания сведений, которые могут быть признаны в качестве доказательств по уголовному делу (изъятие и копирование информации, содержащейся на мобильных устройствах участников уголовного судопроизводства, осмотр сим-боксов — устройств, используемых для подключения нескольких сим-карт, GSM-шлюзов и др.), и разъяснения вопросов, входящих в их профессиональную компетенцию. Специфика рассматриваемых преступлений определяет специфику тактики проведения указанных следственных действий, например, приоритетное значение в таких случаях имеет привлечение специалистов к их производству [3].

Помимо этого, часто преступники идут по пути маскировки и уничтожения цифровых данных, для восстановления которых требуется специальная аппаратура и квалифицированная работа IT-технолога [4, с. 67]. По этой причине для грамотной результативной работы с цифровой информацией, исключающей возможность ее искажения или утраты, значительную роль играет привлечение лиц, обладающих специальными познаниями.

Неслучайно законодатель предоставляет свободу выбора следователю в части привлечения специалиста в отрасли знания, соответствующей конкретной следственной ситуации, складывающейся в ходе расследования. Очевидно, что участие специалиста-криминалиста будет неэффективным в силу несоответствия специализации данного лица специфике следовой информации; необходимо приглашение специалиста в сфере компьютерных технологий [5, с. 87] или телекоммуникационных сетей.

Кроме того, ограничения на изъятие электронных носителей информации, предусмотренные ч. 1 ст. 164.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, налагаются лишь на преступления, совершенные в сфере обращения товарно-материальных ценностей предпринимателем или в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. Отсюда следует, что в ходе проведения следственных действий, сопряженных с изъятием электронных носителей информации либо ее копированием в ходе расследования мошенничества в сфере мобильной связи, следователь вправе руководствоваться общими положениями и рекомендациями, характерными для тактики отдельных следственных действий.

Помимо прочего, в ходе производства поисковых следственных действий, а именно осмотра места происшествия, обыска и выемки, лицо, обладающее специальными познаниями в силу своей профессиональной компетенции, обозначит участникам, на какие предметы материального мира следует обратить особое внимание, как, где и при помощи чего могут быть скрыты и замаскированы мобильные устройства, сим-боксы, сим-пулы, банковские карты, оформленные на номинальных держателей, поможет с описанием технической составляющей в ходе протоколирования следственного действия.

Еще одним не менее очевидным, но тем не менее значимым является факт оказания помощи специалистом следователю в формулировании вопросов, требующих экспертного разрешения, а также корректного назначения подходящего вида экспертизы. Не углубляясь в общую теорию судебной экспертизы, отметим, что в практической деятельности компьютерную и компьютерно-техническую экспертизы, как правило, отождествляют.

По логике законодателя любые действия, связанные с копированием информации с электронных носителей или их изъятием, должны проводиться в присутствии специалиста. Причем универсальность нормы, предусмотренной ч. 3 ст. 164.1 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, заключающаяся в отсутствии исчерпывающего перечня следственных действий, при производстве которых она применима, предоставляет следователю право выбора как носителя электронной информации, подлежащего изъятию, так и

места ее применения. При этом отмечаемое профессором А. В. Варданяном отсутствие необходимости в изъятии объемных предметов материального мира, например, персонального компьютера, служащего средством работы с электронной информацией, оправданно [6, с. 20], поскольку сам по себе компьютер либо его отдельная составляющая служат средством работы с цифровой информацией, хранение же осуществляется на более компактных носителях или серверах.

На основании вышеизложенного при расследовании мошенничества в сфере мобильной связи при всех имеющихся несовершенствах правовой регламентации помощь специалиста является незаменимой составляющей эффективной организации расследования. Участие специалиста целесообразно при производстве любого следственного действия, связанного с обнаружением, фиксацией и изъятием электронной информации и ее носителей.

Список основных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. от 28 дек. 2024 г. № 510-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Вернуться к статье

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 28 дек. 2024 г. № 515-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Вернуться к статье

3. Грибунов О. П., Усачев С. И. Роль специалиста в проведении следственных действий при расследовании мошенничества в сфере автострахования // Baikal Research Journal. 2022. Т. 13, № 4. С. 21. Вернуться к статье

4. Шухова Н. В. Актуальные проблемы допроса специалиста при расследовании преступлений, совершенных с помощью компьютерной техники и телекоммуникационных сетей // Сб. материалов криминалист. чтений. 2015. № 11. С. 67–69. Вернуться к статье

5. Маилян А. В. Общие положения использования помощи специалистов при проведении следственных действий в процессе расследования хищений, совершаемых с использованием электронных средств платежа // Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Уфа, 19 нояб. 2020 г. / Башк. гос. ун-т ; отв. ред. Ф. Г. Аминев. Уфа, 2020. С. 84–88. Вернуться к статье

6. Варданян А. В. Новеллы в регламентации обыска и выемки как потребность в модернизации тактико-криминалистических приемов // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 15–16 марта 2019 г. / Вост.-Сиб. ин-т М-ва внутр. дел Рос. Федерации. Иркутск, 2019. С. 16–21. Вернуться к статье