УДК 343.131

Т. В. Шитова
доцент кафедры уголовного процесса
Дальневосточного юридического института МВД России
имени И. Ф. Шилова,
кандидат исторических наук, доцент
А. А. Колобова
адъюнкт 1 курса
Академии управления МВД России

РАЗУМНЫЙ СРОК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ

Разумный срок уголовного судопроизводства выступает одним из основополагающих принципов уголовного процесса. Процессуальные сроки — это неотъемлемый элемент на этапе досудебного и судебного производства.

На сегодняшний день в условиях кадрового «голода» следственных подразделений, увеличения числа совершаемых преступлений, таких как дистанционные мошенничества, нагрузка на должностных лиц, осуществляющих предварительное следствие, достигает критического уровня. Это порождает поиски легальных обходов существующих сроков предварительного следствия, в чем действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации оказывает содействие (далее — УПК) [1].

В УПК отсутствует понятие процессуальных сроков, а понимание разумного срока закреплено в довольно расплывчатой формулировке, ввиду того что разумный срок определяется индивидуально для каждого уголовного дела, учитывая правовую и фактическую сложность его расследования [2].

Принцип разумного судопроизводства предусматривает возможность продления сроков предварительного следствия в рамках, предусмотренных кодексом. Так, первоначальный срок предварительного следствия составляет 2 месяца, может быть продлен до 3 месяцев, а затем до 12 месяцев соответствующим руководителем [1]. Предполагается, что соответствующие руководители следственных подразделений должны строго следить за качеством и сроками расследования, но вышеописанная обстановка вынуждает их идти навстречу своим подчиненным, даже при условии привлечения их за это к дисциплинарной ответственности.

Свыше 12 месяцев сроки продлеваются в исключительных случаях руководителем следственного органа соответствующего федерального органа

исполнительной власти и их заместителями [1]. Выход с продлением на такой уровень может вызывать вопросы к следователю и его руководителю о причинах затягивания предварительного следствия, что является причиной злоупотребления ч. 6 ст. 162 УПК, согласно которой «при возобновлении производства по уголовному делу, которое ранее было приостановлено или прекращено, а также возвращается для производства дополнительного следствия, руководитель вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия, и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия» [1].

В результате дозволенности вышеуказанного положения зародилась и уже устоялась практика, когда следователи принимают решение о приостановлении производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным законом, а руководители следственного органа отменяют данное решение в этот же день. Хотим отметить, что такие процессы могут происходить бесконечно ввиду отсутствия пределов процессуального срока.

Единственный предел сроков, закрепленный УПК, составляет 4 года, по его истечении у участников уголовного процесса (потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого) появляется право на присуждение компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. Хотим отметить, что обзоры судебной практики, освещающие состояние рассмотрения заявлений граждан о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в свободном доступе отсутствуют. Единственным примером выступает обзор Нижегородского областного суда за 2013–2014 гг., где из 70 заявлений граждан о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в данной области лишь 25 относятся к уголовному судопроизводству, из них 21 возвращено на стадии рассмотрения заявлений [3]. Вышеупомянутое может свидетельствовать о том, что данная норма является не актуальной.

Бесконечные процессы продления сроков происходят до истечения сроков исковой давности, что в дальнейшем становится основанием прекращения таких уголовных дел. У данного проблемного аспекта есть две стороны, первая — это нарушение принципов, а также прав участников уголовного процесса, вторая — отсутствие альтернативы действий у должностных лиц с уголовными делами, которые невозможно раскрыть.

Таким образом, прослеживается необходимость в комплексном изучении практических и теоретических проблем с целью выработки эффективных мер по их устранению для обеспечения в полной мере назначения уголовного судопроизводства.

Список основных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. от 28 дек. 2024 г. № 510-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Вернуться к статье

2. Желева О. В., Ткач А. С. Понятие и виды уголовно-процессуальных сроков // Изв. Тул. гос. ун-та. Экон. и юрид. науки. 2020. № 4. С. 80–89. Вернуться к статье

3. Обзор судебной практики рассмотрения заявлений граждан о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок [Электронный ресурс] // Нижегородский областной суд : [сайт]. URL: https://nnoblsud.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1220-obzor-sudebnoj-praktiki-rassmotreniya-zayavlenij-grazhdan-o-prisuzhdenii-kompensatsii-za narushenie-prava-na-sudoproizvodstvo-v-razumnyj-srok (дата обращения: 31.01.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье