УДК 343.98

Д. А. Свиридов
начальник кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
Могилевского института МВД Республики Беларусь

УСТАНОВЛЕНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОЙ БЕЗ СПЕЦИАЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ (ЛИЦЕНЗИИ)

Совершение преступных деяний в экономической сфере, в том числе осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, специального разрешения (лицензии), с неизбежной закономерностью влечет возникновение изменений окружающей среды точно также, как и совершение иных видов преступлений. Такого рода изменения проявляются в следах, а именно материальных, идеальных и цифровых. С точки зрения криминалистики их происхождение предопределяется законами материалистической диалектики. Следы, формирующиеся в процессе осуществления преступных действий в предпринимательской деятельности находятся в причинно-следственной связи как с действиями субъектов, так и с событием преступления в целом, складываясь в процессе этого в систему объектов — носителей следовой информации, а значит, криминалистически значимой.

Преступления данного вида, как правило, маскируются под легальные финансово-хозяйственные операции, внешне носящие законный характер. Исходя из этого, значимую часть следовой картины составляют следы-отображения, в которых отражаются процессы осуществления финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования, их гражданско-правовых сделок с контрагентами, государственными и частными организациями. На современном этапе развития общества, характеризующемся высокой степенью цифровизации, такого рода следы в своем большинстве сохраняются в цифровом виде на различного рода носителях, программах и информационных системах, которые используются как самой организацией, так и другими субъектами.

Помимо прочего, не следует забывать, что значительная часть криминалистически значимой информации может содержаться в электронной переписке (различные мессенджеры, электронная почта, СМС-сообщения и др). В этом заключается специфика преступлений против порядка осуществления

экономической деятельности в отличие от других видов преступлений, где, несмотря на цифровизацию, все-таки преимущество остается за классическими следами: материальными и идеальными. В трудах ученые-криминалисты прямо указывают на специфику следообразования экономических преступлений [1, с. 167; 2, с. 42].

Вместе с тем следует признать, что экономические преступления, в том числе предпринимательская деятельность, осуществляемая без лицензии, специального разрешения (лицензии), зачастую профессионально маскируются под законную деятельность, их установление требует от лица, осуществляющего проверку по материалу либо расследованию уголовного дела, определенных знаний порядка функционирования различных субъектов хозяйствования, нормативных правовых актов регулирования конкретных отраслей и сфер экономики. Все это свидетельствует о том, что выявление признаков преступлений в сфере экономики, в том числе и в сфере предпринимательской деятельности, процедура достаточно сложная, что связано с необходимостью их выделения из ряда внешне законных документов и фактов.

Посредством детального исследования первичной криминалистически значимой информации, как правило, устанавливается действительное финансовое состояние субъекта хозяйствования, возможности исполнения этим субъектом взятых на себя обязательств; стоимость товаров, работ, услуг, предлагаемых субъектом хозяйствования; наличие необходимых разрешений (лицензий), когда такие лицензия, специальное разрешение (лицензия) обязательны; наличие опыта деятельности в конкретной сфере оказания услуг, выполнения работ и многое другое.

С учетом проведенных исследований, а также отмеченной учеными-криминалистами специфики преступлений в сфере экономики видится возможным следующий алгоритм выявления и фиксации следовой криминалистически значимой информации о преступлениях, связанных с предпринимательской деятельностью, осуществляемой без лицензии, специального разрешения (лицензии):

1. Определение конкретной модели законной предпринимательской деятельности, для которой характерна определенная следовая картина. Для решения данной задачи необходимы глубокие знания лица, осуществляющего расследование уголовного дела, в конкретных отраслях экономической деятельности, что не всегда возможно в силу объективных обстоятельств, в случае если таких знаний недостаточно, — привлечение к расследованию в различных формах (процессуальных и непроцессуальных) специалистов, знания которых

помогли бы должностному лицу, осуществляющему расследование, установить эту модель деятельности.

2. Сравнение установленной модели с фактически установленными данными, которые удалось выяснить в процессе проверки деятельности субъекта хозяйствования, что также невозможно без должной профессиональной подготовки (например, знание определенных индикаторов незаконной деятельности). После выявления определенных маркеров противозаконной деятельности — определение механизма и структуры проверки (в данном случае определение алгоритма действий проверочного характера).

3. По результатам проведенного сравнения формирование вывода о соответствии действий субъекта хозяйствования определенной модели предпринимательской деятельности либо о наличии в действиях такого субъекта признаков правонарушения. При этом под правонарушением следует понимать весь спектр: от гражданско-правового деликта до преступления. Кроме того, после проведенной проверки может сложиться ситуация, при которой могут быть установлены некоторые несоответствия в деятельности, требующие дополнительной проверки.

4. После вывода о характере деятельности субъекта хозяйствования в случае установления незаконного ее характера лицом, осуществляющим расследование, производится сбор доказательств, которые устанавливают фиктивный характер осуществления предпринимательской деятельности субъектом хозяйствования, а также иных обстоятельств (например, использование статуса субъекта хозяйствования с целью маскировки преступления, установление размера незаконно полученной прибыли и иные обстоятельства, имеющие значение для дела).

Подводя итог проведенного исследования, представляется возможным отметить, что серьезное влияние на механизм следообразования по делам о предпринимательской деятельности, осуществляемой без лицензии, специального разрешения (лицензии), оказывает всеобъемлющая цифровизация. Данное обстоятельство предопределяет деятельность лица, осуществляющего расследование данной категории дел, наталкивает его на установление информации цифрового характера, образуемой в процессе осуществления такой деятельности и оставляющей следы на цифровых носителях, в информационных базах, компьютерных программах, цифровых платформах. Знание вышеуказанных закономерностей следообразования по уголовным делам о предпринимательской деятельности, осуществляемой без лицензии, специального разрешения (лицензии), и применение на практике алгоритма, предложенного выше, позволят лицу, осуществляющему расследование уголовных дел

о преступлениях данного вида, грамотно и правильно организовать деятельность по осуществлению проверки поступившей информации, верно определить места сохранения криминалистически значимой информации, определить методы по ее получению и использованию в процессе расследования, а кроме того, еще в стадии проверки исключить факты преждевременного возбуждения уголовного дела, проверить версии, а также нейтрализовать возможное противодействие предварительному расследованию по уголовному делу.

Список основных источников

1. Волынский А. Ф. Отражение информации о преступлении и преступнике // Криминалистика : учеб. для студентов вузов / под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2008. 943 с. Вернуться к статье

2. Корноухов В. Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М. : Норма, 2008. 224 с. Вернуться к статье