УДК 37.01

АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ КОНСТАНТЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО БЫТИЯ

С. В. Ковыршина
ФКОУ ВО «Кузбасский институт ФСИН России»,
доцент кафедры гуманитарных, социально-экономических дисциплин и информационных технологий управления,
кандидат философских наук, доцент

Современное образование в своем распоряжении имеет огромное количество образовательных моделей, траекторий, методологических подходов. Парадоксальным в этом огромном дискурсивном поле является противостояние гуманистических традиций с одной стороны и личностного ориентирования педагогической деятельности — с другой [1]. В свете этого появляется необходимость обозначить границы педагогической деятельности в философском аспекте, что и определило цель данной статьи.

Понятие педагогического бытия нередко отождествляют с педагогической деятельностью или воспитательной реальностью [2]. Если обратиться к дефиниции этого понятия, то мы увидим, что зачастую оно содержит в себе и педагогическую деятельность, и воспитательную реальность. Сама по себе категория педагогического бытия многогранна и многоаспектна. Она обозначает не только воспитательную реальность, специфическую среду, наполненную определенными смысловыми нагрузками, но и диалектическое сочетание действительности и возможности образовательного потенциала. Это некий конструкт субъективной педагогической техники в определенных условиях, своего рода постоянное соблюдение и выполнение некоего педагогического такта [3, с. 87]. Большинство исследователей педагогической (воспитательной) реальности указывают на ряд факторов, обуславливающих ее. Помимо внутренних и внешних, появляется возможность говорить о государственном заказе на трансляцию и формирование у обучающихся определенных ценностей; экологических особенностях региона, в котором осуществляется образовательная деятельность; религиозных и культурных традициях местности; образовательном учреждении и его материальной базе и собственно о семье, которая как раз выступает первым уровнем воспитательной реальности, как агент первичной социализации [4]. Вместе с этим выделяют и уровни педагогического бытия [5, с. 52–56]: интерперсональный (как возможность взаимодействия субъектов обучения между собой, своеобразная форма интеракции); институциональный (образовательные учреждения и организации, реализующие образовательные

педагогические модели); социально-педагогический (где образование и воспитание выступают как социальный заказ); социетарный (уровень индивидов, в которых общество нуждается).

Таким образом, педагогическое бытие — это та реальность, в которой взаимодействует одновременно несколько субъектов: педагог (воспитатель), ученик, заказчик (как правило, государство) и родитель.

Об антропологических константах мы говорили ранее, анализируя сложность процесса самоопределения на протяжении жизненного пути человека [6]. Применительно же к педагогическому бытию мы вслед за Л. Е. Мотириной можем обозначить границы педагогической реальности, выходя за пределы которых педагог перестает быть педагогом [7, с. 20]. К числу антропологических констант Л. Е. Моторина относит самотождественность и самотрансцендентность, целостность, открытость, свободу, творчество [7, с. 20–21]. В связи с этим проявляется достаточно дискуссионная на сегодняшний день проблема: где заканчивается педагогическая реальность и начинается личное пространство (личная жизнь, семья, дети)? Насколько мы антропологически целостны? Для создания педагогической реальности, содержательности образовательного процесса современные педагоги уже используют вовсю достижения научно-технического прогресса: искусственный интеллект, нейросети и т. д. Обучающиеся, в большинстве своем обладающие клиповым мышлением, не воспринимают информацию на слух, им нужна картинка, наглядность, интересность. К сожалению, приходится констатировать тот факт, что современная педагогика и образовательные технологии в большинстве своем еще далеки от новой нейроно-сетевой методической базы. Предполагается два наиболее вероятных пути выхода: потеря себя как педагога либо дальнейшее развитие, где ключевым аспектом будет акцент на саморазвитии.

Рассмотрим первый вариант: на передний план выходит проблема кенозиса [8, с. 70]. Силы «человека кенозиса» истощены, отсутствие представления о перспективах его деятельности приведет к разрушению и гибели. Образование окажется в тупике.

Но есть и другой вариант. Назовем его гуманитарный. Согласно С. А. Смирнову, в этом процессе появятся новые идентичности, сумевшие преодолеть сложности нового технологического мира [8, с. 70]. Следовательно, появятся новые педагогические технологии, что позволит создать новые образы педагогических практик и антропологических констант.

1. Лузина Л. М. Педагогические системы: дом бытия или…? [Электронный ресурс] // Вестник Псковского государственного университета. Сер.: Социально-гуманитарные науки. 2007. № 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskie-

sistemy-dom-bytiya-ili/viewer (дата обращения 20.05.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

2. Травников Г. Н. Философско-синергетический контекст осмысления педагогической деятельности [Электронный ресурс] // Гуманизация образования. 2010. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-sinergeticheskiy-kontekst-osmysleniya-pedagogicheskoy-deyatelnosti/viewer (дата обращения 20.05.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

3. Гагаев П. А., Гагаев А. А. Феноменология такта в воспитании // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2020. Т. 9, № 4А. С. 86–95. Вернуться к статье

4. Карманчиков А. И. Факторы формирования педагогической ситуации [Электронный ресурс] // Вестник ТГПУ 2010. № 12. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/faktory-formirovaniya-pedagogicheskoy-situatsii/viewer (дата обращения 20.05.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

5. Битинас Б. П. Введение в философию воспитания. М. : Фонд духов. и нравств. образования, 1996. 141 с. Вернуться к статье

6. Готьятова Т. Л., Ковыршина С. В. Антропологические константы как проявление человеческой индивидуальности // Социальное развитие современного российского общества: достижения, проблемы, перспективы. 2010. № 2. С. 41–45. Вернуться к статье

7. Моторина Л. Е. Методологический потенциал фундаментальных антропологических констант [Электронный ресурс] // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты. 2016. № 1 (27). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskiy-potentsial-fundamentalnyh-antropologicheskih-konstant/viewer (дата обращения 20.05.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

8. Торопова Е. А. Антропологические константы как объект футурологического анализа [Электронный ресурс] // Аспирантский вестник Поволжья. 2022. Т. 22. № 3. С. 68–72. Вернуться к статье