УДК 371.3

Е. Н. Лаппо
преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин
Могилевского института МВД
(Республика Беларусь)

СУЩНОСТЬ МЕТАПРЕДМЕТНОГО ПОДХОДА В ОБРАЗОВАНИИ

В статье представлена краткая характеристика метапредметного подхода в процессе обучения. Изложены основные концепции представителей российской педагогической школы на метапредметность и ее реализацию в учебном процессе. Также в статье уделяется внимание компетенциям обучающихся, необходимым в образовательном процессе.

В условиях современного образовательного пространства актуальной является проблема качества профессиональной подготовки специалистов, формирования междисциплинарных компетенций, умений применять полученные знания и умения на практике в условиях новой образовательной среды, используя весь потенциал инновационных программ, эффективных форм и методов профессионального обучения. Обеспечить высокое качество образования невозможно без использования инновационных образовательных подходов и соответствующих педагогических технологий.

Достаточно эффективным в последние годы считается активное применение в профессиональном обучении метапредметного подхода, направленного на формирование мировоззрения будущих специалистов через развитие их профессиональных метакомпетенций на основе практико-ориентированной направленности образовательного процесса и междисциплинарного характера обучения.

Приступая к изучению сущности метапредметности и метапредметного подхода, стоит начать с определения понятий. Приставка «мета-» в переводе с древнегреческого означает «стоящее за», «через», «над», то есть выход за рамки собственно предмета. Метапредмет — учебный предмет нового типа, в основе которого лежит мыследеятельностный тип интеграции учебного материала.

Впервые приставка «мета-» упоминается в составе слова «метафизика» в одноименном труде Аристотеля. Название метафизики было понято в переносном смысле, и с тех пор осталось в общем сознании как то, что лежит за пределами физических явлений.

В современных исследованиях компонент «мета-» указывает на принадлежность к такой системе знаний, которая служит для исследования и описания более общих систем знания.

В отличие от исключительно предметных знаний, включающих овладение знаниями и навыками по конкретной дисциплине, в ходе метапредметного обучения происходит главным образом переосмысление, изучение развития тех концептов, которые характеризуют изучаемую предметную область знания.

Зарождение идей современного метапредметного подхода началось еще в XX в., когда началось активное осмысление роли образования как инструмента формирования целостной личности, способной адаптироваться и активно участвовать в социальных процессах. В этот период исследователи начали акцентировать внимание на связи между различными дисциплинами для улучшения результатов обучения. Концепция метапредметного подхода начала формироваться в 1980-х и 1990-х гг.

В систему учреждений образования метапредметный подход начали активно вводить с 2009 г. с целью преодоления фрагментарности знаний обучающихся, достижения целостного понимания и восприятия явлений, предметов, окружающего мира, фундаментальных законов природы и общества. При этом достаточно эффективны идеи метапредметного подхода в познании себя самого, развитии таких навыков, как критическое мышление, работа в команде, коммуникация и самоорганизация, которые являются жизненно важными в современном обществе.

В российской педагогике яркими представителями метапредметного подхода считаются Ю. В. Громыко, А. В. Хуторского. Кратко охарактеризуем основные подходы, выдвигаемые ими к метапредметности образования.

Ю. В. Громыко определяет метапредметное содержание образования как «деятельность, не относящуюся к конкретному учебному предмету, напротив, обеспечивающую процесс обучения в рамках любого предмета» [1].

Ю. В. Громыко и последователи школы мыследеятельностной педагогики (в том числе Громыко Н. В., которая также занималась изучением метапредметов [2; 3]) выделяли метапредметные содержательные единицы (метапредметы), то есть те, которые относятся к любому предмету [1]. В данном контексте к метапредметам относят:

– «знак»: у обучающихся формируется способность схематизации, они учатся выражать с помощью схем то, что понимают, то, что хотят сказать, то, что хотят сделать;

– «знание»: формируется свой блок способностей; к числу которых относится способность работать с понятиями, систематизирующая способность, идеализационная (способность строить идеализации — идеальный конструкт,

который лежит в основе понятия) и т. д.; также в рамках данного метапредмета учащиеся осваивают специальные техники, которые обеспечивают порождение нового знания;

– «проблема»: в ходе изучения обучающиеся обсуждают вопросы, которые носят характер открытых нерешенных проблем; получают соответствующее оснащение для работы с проблемами, осваивают техники позиционного анализа, умение организовывать и вести полипозиционный диалог, у них развиваются способности проблематизации, целеполагания, самоопределения и др.;

– «задача»: обучающиеся приобретают знания о различных типах задач и способах их решения [1; 2; 3].

С их помощью обучающиеся осваивают приемы формальной логики посредством обобщений и схематизации.

Результатами метапредметного образования являются сформированные и реализуемые в практической деятельности универсальные учебные действия [2; 3]. Универсальные учебные действия определяются как «способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта; совокупность действий обучающегося, обеспечивающих его культурную идентичность, социальную компетентность, толерантность, способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса» [4].

Согласно А. В. Хуторскому, как содержание, так и структуру метапредметного образования составляют первосмыслы (концепты, проблемы, символы), посредством которых происходит познание окружающего мира и действительности.

В своих трудах Хуторской называет основной целью образования «генерацию, продуцирование образовательного результата, имеющего ценность не только для ученика, но и для окружающего его социума, мира, человечества» [5]. Таким образом, для достижения высоких и эффективных результатов от обучающихся требуется самореализация. Метапредметы, разработанные школой А. В. Хуторского, — «Числа», «Культура», «Мироведение», «Естествознание» [5].

В рамках метапредметного подхода стоит обратить внимание на интерес А. В. Хуторского к развитию и метакогнитивных процессов обучающихся. Он придает большое значение саморегуляции учебной деятельности, пониманию собственного мышления и способов управления им.

В ходе исследования также рассмотрены взгляды разработчиков российских образовательных стандартов общего образования на проблему метапредметности. Так, А. Г. Асмолов, А. М. Кондаков, А. А. Кузнецов и др. в качестве

формирования метапредметных компетенций рассматривают формирование универсальных учебных действий, которые обеспечивают усвоение понятий на основе собственного умения обучаться [6]. З. Н. Никитенко, О. В. Шепелева и Б. А. Крузе выделяют познавательные, регулятивные и коммуникативные универсальные учебные действия, что позволяет условно разделить метапредметные компетенции на 3 группы: познавательные, регулятивные и коммуникативные [7; 8; 9]. Здесь под познавательными компетенциями подразумеваются общеучебные умения, направленные на планирование, реализацию и оценку обучающимися собственных результатов; регулятивные метапредметные способности представляют собой способность ставить цели, планировать, прогнозировать, контролировать и оценивать собственную познавательную деятельность; коммуникативные метапредметные компетенции — основа учебного сотрудничества, а также вербального и невербального взаимодействия с речевым партнером в пределах заданной ситуации [7; 8; 9].

Рассмотренные выше взгляды и подходы заложили основу для метапредметного подхода, подчеркнув важность интеграции знаний разных дисциплин для формирования целостного опыта обучения учащихся.

Таким образом, метапредметный подход в педагогике является неотъемлемым компонентом современной системы образования. Он способствует формированию у обучающихся не только знаний, но и навыков, компетенций и личностных качеств, необходимых для успешной адаптации и самореализации в современном мире. Развитие метапредметного подхода требует от педагогов гибкости, творчества и готовности к постоянному обновлению своих педагогических методов и подходов.

1. Громыко Ю. В. Мыследеятельностная педагогика: теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства. Минск : Технопринт, 2000. 375 с. Вернуться к статье

2. Громыко Н. В., Половкова М. В. Метапредметный подход как ядро российского образования // Установоч. семинар для участников Всерос. конкурса «Учитель года — 2009». М., 2009. С. 5. Вернуться к статье

3. Громыко Н. В. Метапредметный подход в образовании при реализации новых образовательных стандартов [Электронный ресурс]. URL: http://www.docme.ru/doc/38300/stat._ya-gromyko-n.v.-metapredmetnyj-podhod-v-obuchenii (дата обращения: 09.03.2025). Вернуться к статье

4. Родионова А. В. Педагогический глоссарий [Электронный ресурс]. URL: https://didacts.ru/termin/universalnye-uchebnye-deistvija.html (дата обращения: 20.03.2025). Вернуться к статье

5. Хуторской А. В. Метапредметное содержание образования с позиций человекосообразности [Электронный ресурс] // Вестн. Ин-та образования человека. 2012. № 1. URL: https://eidos-institute.ru/journal/2012/100/Eidos-Vestnik2012-115-

Khutorskoy.pdf (дата обращения: 15.03.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

6. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий : пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. 2-е изд. М. : Просвещение, 2011. 159 с. Вернуться к статье

7. Никитенко З. Н. Формирование универсальных учебных действий — приоритет начального иноязычного образования // Иностранные языки в школе. 2010. № 6. С. 2–9. Вернуться к статье

8. Шепелева О. В. Формирование универсальных учебных действий на уроках английского языка в современной образовательной организации в дискурсе инновационной образовательной политики Российской Федерации // Пед. искусство. 2017. № 2. С. 70–76. Вернуться к статье

9. Крузе Б. А., Еремеева Е. В. Определение понятия метапредметных компетенций младшего школьника [Электронный ресурс] // Соврем. проблемы науки и образования. 2013. № 6. URL: http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=11014 (дата обращения: 25.03.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

E. N. Lappo

Essence of the meta-subject approach in education

The article presents a brief characteristic of the meta-subject approach in the learning process. The main concepts of representatives of the Russian pedagogical school on meta-subject competence and its implementation in the learning process are presented. The results of Russian-school's pedagogical research on the meta-subject approach, different positions concerning the definitions of competences formed in the learning process are considered.

It is emphasised that the implementation of meta-subject education is a guarantee of successful adaptation and self-realisation of students in modern society, where the integration of knowledge and skills is becoming more and more relevant.