УДК 343.851

УЧАСТИЕ МЕДИАТОРА В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Д. В. Довнар
Могилевский институт МВД Республики Беларусь,
курсант 4-го курса факультета милиции

П. П. Смирнов
Могилевский институт МВД Республики Беларусь,
преподаватель кафедры административной деятельности
факультета милиции

Аннотация. *В рассматриваемом нами случае медиация представляет собой один из способов урегулирования споров с участием третьей стороны, суть которого в первую очередь состоит в выработке взаимоприемлемого соглашения по спору.*

Ключевые слова: *органы внутренних дел, преступления, профилактическая деятельность, профилактика правонарушений.*

Annotation. *In the case under consideration, mediation is one of the methods of dispute resolution involving a third party, the essence of which primarily consists in developing a mutually acceptable agreement on the dispute.*

Keywords: *internal affairs bodies, crimes, preventive activities, crime prevention.*

Примечательно, что Беларусь не остается в стороне от новшеств в сфере медиации. В 2020 г. Беларусь ратифицировала Конвенцию Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации («Сингапурскую конвенцию о медиации») [1], при этом еще предстоит обновить национальное законодательство в соответствии с данной конвенцией. Полагаем, что данные новшества в законодательстве Республики Беларусь должны затронуть также и сферу, регулируемую административным правом.

В последнее время в Беларуси принимаются активные меры по рекламированию медиации в государственных средствах массовой информации и посредством ресурсов Министерства юстиции Республики Беларусь и других ведомств. Это позволит сделать процедуру медиации известной и понятной для будущих пользователей.

При этом медиатор как одна из сторон процесса медиации обязан будет обладать следующими признаками:

- нейтральность;
- беспристрастность;

− незаинтересованность в данном конфликте.

Права и обязанности участников административного процесса регламентированы Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — ПИКоАП) в разделе II «Участники административного процесса» [2]. При этом по статусу и своему назначению все участники отличаются друг от друга. Одни из них наделены властными полномочиями и являются государственными, а другие — указанными полномочиями не обладают.

Также можно разделить рассматриваемых участников еще на два вида:

1) государственные органы и их должностные лица, ведущие административный процесс (гл. 3 ПИКоАП);

2) лица, защищающие свои представительные права и интересы, а также иные участники административного процесса (гл. 4 ПИКоАП).

При этом в белорусском законодательстве медиатор как отдельный участник не выделяется.

Медиация — способ разрешения споров, основания правового механизма признания и приведения в исполнение на территории страны медиативных соглашений, которые были достигнуты в результате процедуры внесудебной медиации, а также расширения возможностей субъектов хозяйствования в выборе средств урегулирования споров в многообразных отношениях.

В данной связи следовало бы рассмотреть наличие такого участника, как медиатор, в Республике Беларусь.

В соответствии с законодательством Республики Беларусь, на сегодняшний день медиация как способ разрешения споров может применяться только по отношению к гражданским спорам физических и юридических лиц, включая предпринимательскую и иную хозяйственную деятельность, жилищные, соседские, семейные, трудовые, наследственные и другие споры. Отмечается, что медиация не применяется для урегулирования споров, вытекающих из публичных отношений, связанных с защитой государственных и общественных интересов. Также нельзя применять медиацию для разрешения споров, вытекающих из уголовных и административных отношений. Анализируя правоприменительную практику зарубежных стран, где для урегулирования тех же административных споров (в большинстве случаев по делам по требованию) существует такой участник, отметим его успешную деятельность. Медиация как способ разрешения споров с участием нейтрального посредника (медиатора) получает широкое распространение в странах зарубежья, что дает уверенность в правильности такой стратегии. Доработав полномочия медиатора, а также его права и обязанности, обозначив стоящие перед ним задачи при осуществлении процесса по административным правонарушениям,

ссылаясь на законодательство Республики Беларусь, следует рассмотреть актуальность его участия в процессуальных действиях.

На примере участия медиатора в гражданских спорах, где медиатор начал принимать участие с января 2014 г. после вступления в силу Закона Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 59-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам развития медиации» [3]. Отметим, что до 1 июля 2020 г. стороны гражданского процесса не могли уйти во внесудебную медиацию после подачи иска. При этом имелось в виду, что любая медиация должна закончиться мировым соглашением либо же отказом от иска. Но с 1 июля 2020 г. сторонам было предоставлено право до удаления суда в совещательную комнату для вынесения судебного постановления по существу спора, чтобы заключить соглашение о применении медиации, о чем гласит ст. 39^1 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ГПК) [4]. Все изменения касательно гражданского и хозяйственного судопроизводства о медиации описаны в п. 2 ст. 2 Закона Республики Беларусь «О медиации» [5], в котором закреплено, что медиация производится как до обращения сторон в суд в порядке гражданского или хозяйственного судопроизводства, так и после возбуждения производства по делу. Также отмечено, что в случае желания сторон они смогут пользоваться процедурой медиации и заключить соглашение о применении медиации, при этом суд способствует приостановлению производства по делу (п. 4^1 ч. 1 ст. 160 ГПК). При заявлении сторонами суд оставляет первоначальное заявление без рассмотрения в связи с заключением сторонами соглашения о применении медиации. Данный процессуальной порядок имеет место для рассмотрения на линии административного процесса.

В случае обращения в суд с заявлением об оставлении иска (заявления) без рассмотрения стороны не имеют возможности воспользоваться таким правом при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. Такой вывод вытекает также из анализа ст. 285, 414 ГПК, и, к сожалению, он подтверждается практикой.

В процессе анализа изменений законодательства Российской Федерации, а именно пакета законов, расширяющих возможности применения примирительных процедур при осуществлении правосудия и конкретизирующих нормы о мировом соглашении (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2018 г. № 1), были изучены дополнительные поправки по отношению к медиации и другим примирительным процедурам, где был предложен институт судебного примирения, определены принципы примирительных процедур [6].

Поправки были направлены в основном на предоставление возможности функций судебных примирителей не только судьям в отставке, но и сотрудникам суда, которые имеют высшее юридическое образование. Таким образом, полагалось применять примирительные процедуры в делах, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства. Итогом такого подхода будет способствование нахождению сторонами взаимоприемлемого результата урегулирования спора либо сближению позиций сторон, в том числе в случаях, где одной стороной выступает государственный орган. В целях максимально эффективного применения примирительных процедур проектом изменений закреплялся независимый перечень результатов примирения, учитывающих особенности публично-правовых отношений.

Считаем, что в данном случае важно оставить незыблемой независимость, беспристрастность судей. Этого можно достичь только в случае тщательного изучения законодательства и соблюдения принципа законности.

Таким образом, можно совершить прорыв в развитии внесудебного и досудебного урегулирования споров, учитывая количество обращений в белорусские суды по урегулированию каких-либо споров. Нужно также остановиться на судебном примирении и повышении активности суда к склонению сторон в пользу примирительных процедур. Так, одним из способов распространения примирения сторон может служить увеличение госпошлины на обращение в суд, результатом чего стал бы поиск других альтернативных судебной тяжбе вариантов. Но и не стоит забывать о принципе законности, который повлечет рассмотрение организационного порядка проведения данной процедуры, сбалансированную структуру примирительных процедур. На примере Российской Федерации можем выделить следующие этапы:

1. Переговоры.
2. Судебное примирение.
3. Посредничество (включая медиацию).

У сторон присутствует возможность воспользоваться любыми другими примирительными процедурами, если это не противоречит законодательству. Как итог, по выдвинутым вопросам законодатель выделил следующие направления совершенствования:

1) осуществление деятельности медиаторов на профессиональной основе разрешить судьям, пребывающим в отставке;

2) наличие судебного примирения, которое предполагает участие новой для российского права фигуры — судебного примирителя.

В целом данное мирное урегулирование схоже с соответствующими гражданскими и арбитражными процессуальными нормами. К особенностям

относится неосуществимость применения процедуры медиации по административным делам, прямо указанным в законе, — об оспаривании нормативных актов, о прекращении деятельности, о защите избирательных прав граждан и ряду других.

Республике Беларусь также следует рассмотреть данное лицо в качестве участника административного процесса. Причиной внесения таких изменений служит актуальность участия такой фигуры, поскольку его деятельность направлена на мирное решение каких-либо вопросов, предупреждая административную ответственность.

1. Конвенция Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации [Электронный ресурс] : принята 20 дек. 2018 г. в Нью-Йорке // Организация Объединенных Наций : [сайт]. URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/mediation/conventions/international_settlement_agreements (дата обращения: 02.05.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

2. Процессуальный исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г. № 92-З : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 февр. 2025 г. № 61-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». Вернуться к статье

3. О внесении дополнений и изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам развития медиации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 12 июля 2013 г. № 59-З : в ред. от 31 дек. 2013 г. № 96-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». Вернуться к статье

4. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 марта 1999 г. № 283-З : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 8 июля 2024 г. 22-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». Вернуться к статье

5. О медиации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 12 июля 2013 г. № 58-З : в ред. от 17 июля 2023 г. № 292-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». Вернуться к статье

6. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 18 янв. 2018 г. № 1. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». Вернуться к статье