**УДК 342.9**

# АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОБОИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

***Г. Р. Фарахиева***
*Управление уголовного розыска МВД по Республике Татарстан,*
*оперуполномоченный,*
*кандидат юридических наук*

***Аннотация.*** *В статье рассматриваются основные проблемы административной ответственности за побои, предусмотренной ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Автором формулируется ряд предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере административной ответственности за нанесение побоев.*

***Ключевые слова:*** *административная ответственность, побои, проблемы, удары, насилие.*

***Annotation.*** *The article examines the main problems of administrative liability for beatings, as provided for in Article 6.1.1 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. The author formulates a number of proposals for improving the legislation of the Russian Federation in the sphere of administrative liability for beatings.*

***Keywords:*** *administrative responsibility, beatings, problems, blows, violence.*

В настоящее время совершение побоев — распространенное явление, которое связано с бытовым характером преступления и его высокой латентностью. Побои нарушают права человека на личную неприкосновенность, честь и здоровье. Эти акты насилия являются выражением жестокости и пренебрежения личными границами. Насилие нарушает привычный ход жизни и оказывает негативное воздействие на различные сферы, такие как семья, повседневная жизнь, досуг, учеба и др. Опасность таких преступлений заключается в том, что их относительно легко совершить, но крайне сложно предотвратить по объективным причинам.

Наличие нормы, предусматривающей административную ответственность за причинение побоев, — оправданная необходимость, связанная с закреплением конституционного права человека на физическую неприкосновенность. Также такая норма — превентивная мера профилактики по недопущению новых или общественно опасных деяний [1, с. 5].

Статья 6.1.1 «Побои» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) устанавливает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных

действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации [2].

На сегодняшний день в правоприменительной практике, связанной с рассмотрением материалов по вышеуказанной статье, возникает ряд проблем. Например, в законодательстве об административных правонарушениях нет обязательного требования о наличии медицинского заключения по делам о причинении ущерба здоровью, в том числе по ст. 6.1.1 КоАП. Согласно ст. 26.4 КоАП, устанавливающей правила назначения и проведения экспертизы, вопрос о назначении экспертизы в каждом конкретном случае решает судья, рассматривающий дело об административном правонарушении [2].

При этом такой пробел в законодательстве создает возможность для необоснованного привлечения к административной ответственности, так как дела по ст. 6.1.1 КоАП можно направить в суд без проведения экспертизы, основываясь только на показаниях потерпевшего и свидетелей.

Однако Конституционный Суд Российской Федерации в Определении № 2223-О отметил, что ст. 6.1.1 КоАП не содержит неясностей, которые могли бы привести к произвольному привлечению граждан к административной ответственности на основании недопустимых доказательств. Суд рассмотрел жалобу гражданина, который утверждал, что его привлекли к ответственности на основании недопустимых доказательств и заведомо ложных показаний. Заявитель просил признать несоответствующими Конституции Российской Федерации ст. 6.1.1 «Побои» и 26.4 «Экспертиза», а также гл. 30 «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях» КоАП. Конституционный Суд Российской Федерации не нашел оснований для рассмотрения жалобы и пояснил, что ст. 6.1.1 КоАП устанавливает административную ответственность за причинение побоев или совершение иных насильственных действий, вызывающих физическую боль, тем самым защищая права и законные интересы граждан от незаконных посягательств на их здоровье [3].

В настоящее время также существует такая проблема, как низкий профессиональный уровень должностных лиц, которые проводят административное расследование и составляют протокол по ст. 6.1.1 КоАП. Раскрывают это следующие взаимосвязанные обстоятельства:

1. Неправильное составление рапорта о происшествии, которое может привести к тому, что материал останется недоработанным и в таком виде его передадут должностному лицу, имеющему право проводить административное расследование. Кроме того, некорректное составление рапорта может исключить возможность правильно квалифицировать нарушение.

2. Нарушения при сборе материала и доказательств. Например, в материалах могут отсутствовать сведения о вызове потерпевших, о разъяснении их прав и обязанностей, а также о последствиях за дачу заведомо ложных показаний. Кроме того, может не быть указания на конкретные действия, представляющие объективную сторону административного правонарушения.

3. Некорректное оформление материалов. Это грубое нарушение требований КоАП, которое препятствует полному и всестороннему рассмотрению административного дела судом.

Следующая проблема заключается в отсутствии единого определения термина «побои» в законодательстве, что приводит к различиям в его интерпретации среди правоведов в научной и учебной литературе, а также в практической деятельности.

Некоторые ученые считают, что к побоям следует относить только случай нанесения нескольких ударов. Н. М. Ильдимиров в своих исследованиях утверждает, что «побои — это причинение многократных ударов, как минимум двух» [4, с. 43]. А. И. Коробеев, в свою очередь, отмечает, что «один удар не создает состава побоев, а два удара должны квалифицироваться как покушение на преступление» [5, с. 226]. Р. М. Шагалиев подчеркивает, что «побоями является нанесение одному лицу не менее двух ударов» [6, с. 185]. В то же время другие исследователи не исключают возможности признания побоев и при нанесении единственного удара. И. А. Юрченко указывает, что «понятие побоев охватывает как один, так и многочисленные удары» [7, с. 221].

Недостаток законодательного определения термина «побои» может стать причиной ошибок в квалификации в процессе досудебного и судебного разбирательства, что, в свою очередь, может привести к нарушениям прав и свобод граждан. Установление законодательного определения понятия «побои» необходимо для единообразного применения уголовного закона и исключения различного толкования.

Для эффективного применения нормы ст. 6.1.1. КоАП предлагается:

– установить обязательное требование о наличии медицинского заключения (обязать судью назначать экспертизу в любых спорных ситуациях, даже в отсутствие ходатайства одной из сторон, чтобы обеспечить комплексное и беспристрастное исследование дела и избежать обвинения невиновного лица);

– обязательное присутствие защитника (в делах, касающихся правонарушений, за которые предусмотрен административный арест, защита должна быть обеспечена обязательным участием адвоката, который будет предоставлять юридическую помощь бесплатно);

– обязательное условие предоставления медицинского заключения (отсутствие данного обязательного условия в административных делах,

касающихся здоровья человека, дает возможность инициировать производство и направлять дело в суд по ст. 6.1.1 без проведения экспертизы, опираясь лишь на показания потерпевшего и свидетелей);

– необходимо дополнить ст. 6.1.1 КоАП, в которой будет раскрыто содержание термина «побои» (следует указать, что побои представляют собой физическое воздействие, заключающееся в нанесении удара по телу другого человека без его согласия, что подразумевает применение мускульной силы).

Разработка и реализация новых мер воздействия за побои позволят сократить не только количество этих преступлений, но и насильственных преступлений в стране в целом.

1. Недоступенко Т. А. Административная ответственность за побои : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.2. / Юго-Зап. гос. ун-т. Белгород, 2023. 31 с. Вернуться к статье

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона от 28 февр. 2025 г. № 15-ФЗ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». Вернуться к статье

3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Джафарова Тимура Анатольевича на нарушение его конституционных прав рядом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 28 сент. 2023 г. № 2223-О. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс». Вернуться к статье

4. Ильдимиров Н. М. Понятие «побои» в советском уголовном праве // Правовые вопросы борьбы с преступлениями. Томск, 1988. С. 40–47. Вернуться к статье

5. Коробеев А. И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека : моногр. М. : Юрлитинформ, 2012. 317 с. Вернуться к статье

6. Шагалиев Р. М. Некоторые вопросы уголовно-правовой регламентации и квалификации побоев и истязания // Актуальные проблемы экономики и права. 2010. № 3. С. 183–188. Вернуться к статье

7. Юрченко И. А. Понятие побоев: анализ судебной практики // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы X Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 24–25 янв. 2013 г. / Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина. М. : Проспект, 2013. С. 221–222. Вернуться к статье