УДК 342.9

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ВЕДЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В. В. Якубук
Государственный пограничный комитет Республики Беларусь,
заместитель начальника отдела юридического управления

Аннотация. *В статье формулируются некоторые выводы о порядке и необходимости ведения административного процесса в случаях вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела.*
Ключевые слова: *отказ в возбуждении уголовного дела, административный процесс.*

Annotation. *The article formulates some conclusions of the order and necessity to lead administrative procedure in situations when the decision of refusal to initiate a criminal case has been made.*

Keywords: *refusal to initiate a criminal case, administrative procedure.*

Проблематика правового значения вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела на начальной стадии уголовного процесса исследовалась отечественными и зарубежными правоведами, результаты ее рассмотрения в определенной степени освещены в научных источниках. Так, порядок дальнейшего привлечения лиц к иным видам ответственности (помимо уголовной) при принятии указанного процессуального решения изучался, в частности, В. С. Калашниковым [1], И. А. Горовой [2], В. Э. Самосейко [3], А. Д. Шевцовым [4], Ю. А. Зятиковым [5] и др. При этом правовые последствия вынесения такого решения, в том числе возможность дальнейшего привлечения к административной ответственности по рассматриваемым деяниям на следующей стадии судопроизводства — стадии предварительного расследования, — не получили должного осмысления среди ученого сообщества, что вызвало необходимость настоящего исследования.

Так, решения об отказе в возбуждении уголовных дел непосредственно в ходе расследования уголовных дел в практической деятельности могут выноситься при наличии препятствующих судопроизводству обстоятельств как в связи с непосредственно расследуемым фактом преступного деяния (например, в отношении причастного к преступлению иного лица, помимо обвиняемого (подозреваемого), так и в связи с другими обнаруживающимися в процессе расследования отдельными деяниями, по которым не выносились процессуальные решения (например, при установлении отдельных признаков неправомерного приобретения (оборота) имущества). В описанных случаях из-за правовой

неопределенности для осуществления соответствующей юридической оценки деяния при наличии признаков его противоправности правоприменителями с использованием института аналогии закона применяются нормы, регламентирующие порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела на первоначальной стадии уголовного процесса. Таким образом, в силу отсутствия необходимой для дачи правовой оценки нормативной регламентации в практической деятельности разработан эффективный и экономичный порядок принятия соответствующего процессуального решения о наличии в рассматриваемых деяниях обстоятельств, исключающих дальнейшее судопроизводство. Согласно работе М. С. Шалумова, вынесение указанных постановлений в ходе предварительного расследования уголовных дел производилось также и в рамках действия уголовно-процессуального законодательства советского периода, например, «в отношении отдельных лиц, причастных к делу» [6, с. 13–14].

Следует отметить, что законодательством, как Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее — УПК) [7], так и Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — ПИКоАП) [8], не регламентируется недопустимость дальнейшего привлечения лица к административной ответственности в случаях вынесения рассматриваемого процессуального решения в досудебном производстве на стадии предварительного расследования. Так, на основании ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП) привлечение физического лица к административной ответственности допускается при отсутствии в совершенном им деянии состава преступления, то есть определяется некоторая связь с возможным вынесением соответствующего процессуального решения в уголовном процессе [9]. Единство процессуальной природы указанных решений, по нашему мнению, приводит к выводу о возможности дальнейшего осуществления административного процесса в силу принципа его публичности при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в ходе всего досудебного производства: как на начальной его стадии, так и на стадии предварительного расследования.

При этом возникает вопрос о возможности одновременного административного процесса в период расследования уголовного дела до окончания по нему производства. Согласно положениям п. 10 ч. 1 ст. 9.6 ПИКоАП, наличие по этому же факту уголовного дела выступает исключающим возможность ведения процесса обстоятельством. Кроме того, в ходе дальнейшего судопроизводства, в том числе в судебных стадиях, до его завершения возможны случаи отмены вынесенных процессуальных решений. Так, с целью установления порядка отмены таких решений в необходимых случаях в процессе судебного

разбирательства судебной практикой выработано, что «отмена пресекательных постановлений следователей возможна при приостановлении производства по делу и организации государственным обвинителем проведения дополнительно следственных и иных процессуальных действий на основании ч. 5 ст. 302 УПК, если это не влияет на дальнейшее движение дела» [10, с. 308]. В связи с изложенным, по нашему мнению, привлечение в рассматриваемом случае к административной ответственности объективно возможно только по завершению в установленном порядке уголовного судопроизводства.

В ходе настоящего исследования также следует обратить внимание и на факт ведения повторного (дублирующего) административного процесса по одному и тому же деянию после завершения аналогичного уголовного судопроизводства в его начальной стадии вынесением рассматриваемого постановления. В уголовном процессе, в частности, осуществляется дача правовой оценки совершенному деянию, устанавливаются причиненный деянием вред и виновность лиц, однако только в отдельных случаях может быть принято решение о привлечении лица к административной ответственности в связи с его освобождением от уголовной ответственности (ст. 30 УПК). Недопустимость повторных (одновременных) процессов по одному и тому же поводу предусматривается во всех правовых процессуальных актах, однако, как правило, это норма распространяется на ведение аналогичного судопроизводства. Тем самым фактически разрешается осуществление множественности производств и наложение на само виновное лицо фактической обязанности ожидания решения государственных органов (должностных лиц) касательно возможности его привлечения к ответственности в том или ином процессе. Вместе с тем в национальном законодательстве проводится унификация процессов как полностью (Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь), так и по отдельным вопросам. Так, ст. 10.2 КоАП определен экономичный порядок привлечения к административной ответственности при совершении административного правонарушения в процессе судебного разбирательства в четырех видах процессов. При этом производится запись в соответствующем протоколе и выносится отдельное постановление. Фактически в этом отдельном случае предусмотрена унификация порядка ведения административного процесса независимо от вида осуществляемого процесса, определяется единая универсальная процессуальная модель ускоренного разрешения административно-деликтного спора.

Изложенное приводит к выводу о необходимости рассмотрения законодателем и научным сообществом вопроса о возможности привлечения лиц к административной ответственности по всем рассматриваемым деяниям в ходе уголовного судопроизводства, в частности, при вынесении решения об отказе

в возбуждении уголовного дела, либо дальнейшего расширения перечня видов ускоренного порядка осуществления административного процесса или определения иного экономичного (сокращенного) порядка ведения такого последующего процесса. Требования полноты и всесторонности уголовного судопроизводства обеспечиваются осуществлением процесса уполномоченными государственными органами (должностными лицами) в соответствии с правилами подследственности (компетенции), что также может обеспечить надлежащее выяснение обстоятельств административного правонарушения. При этом в рамках ведения уголовного процесса привлечение лиц к административной ответственности объективно будет возможно только в случаях признания доказанности административного правонарушения, согласия причинителя вреда и наличия иных значимых для привлечения к ответственности обстоятельств. Кроме того, если в ходе «доследственной» проверки будут достоверно установлены, например, указанные в ст. 9.6 ПИКоАП обстоятельства, органами, ведущими уголовный процесс, может быть также принято окончательное решение о недопустимости ведения административного процесса по рассматриваемому деянию. Также в связи с основной целью разрешения в ходе уголовного процесса уголовно-правовых споров, в частности, при выявлении признаков административных правонарушений в других деяниях либо необходимости дополнительного установления наличия иных значимых обстоятельств в рассматриваемых деяниях возможно осуществление дальнейшего административного процесса. Следует также отметить и факт последующего привлечения к административной ответственности в связи с отсутствием в рассматриваемом одном и том же деянии лица состава преступления. Так, в соответствии с требованиями законодательства в связи с отнесением этой нормы к реабилитирующим обстоятельствам необходимо осуществление ряда правовосстанавливающих мероприятий (например, восстановление лица на работе). При этом одновременное привлечение гражданина к административной ответственности за совершение этого же деяния или установление наличия соответствующих пресекательных обстоятельств позволит обоснованно и справедливо определить действительную необходимость выполнения полностью или частично предусмотренных законодательством в таком случае реабилитирующих мероприятий. Также в рамках единого процесса будет отсутствовать необходимость дублирования действий по устранению причин и условий совершения одного и того же противоправного деяния. Оперативное выявление и привлечение виновных к ответственности позволит пострадавшему, при необходимости, своевременно осуществлять дальнейшие действия по восстановлению его нарушенных прав и законных интересов (например, подготовить исковое

заявление в суд с учетом установленных процессуальными действиями действительных обстоятельств правонарушения и размера причиненного вреда).

В связи с этим, по нашему мнению, представляется целесообразным дополнение ст. 178 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь ч. 1^1 следующего содержания: «1^1. В случае совершения лицом, в отношении которого принято решение, административного правонарушения при его согласии также принимается решение о наложении административного взыскания в соответствии с законодательством об административных правонарушениях. При наличии обстоятельств, исключающих возможность принятия указанного решения, об этом также указывается в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела».

Указанная корректировка уголовно-процессуального закона исключит необходимость ведения части дублирующих административных процессов с повторным вовлечением в их производство одних и тех же граждан и представителей субъектов хозяйствования, предупредит возможность одновременного привлечения к разным видам ответственности по одному и тому же поводу, позволит непосредственно разрешать административно-деликтные споры в ходе уголовного процесса и применять меры административного взыскания на основании постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, не потребует дополнительных расходов в связи с выполнением этого предписания в ходе осуществляемой процессуальной деятельности, выступит средством процессуальной экономии и повышения эффективности правоохранительной деятельности, усилит доверие к выполняемой государственными органами работе и послужит дебюрократизации государственного аппарата.

1. Калашников В. С. Правовые последствия отказа в возбуждении уголовного дела : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.09 / Урал. гос. юрид. акад. Екатеринбург, 2010. 201 л. Вернуться к статье

2. Горовая И. А. Теория и практика прекращения уголовного преследования : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.09 / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь. Минск, 2012. 179 л. Вернуться к статье

3. Самосейко В. Э. Незаконное отстранение от работы: пример из практики [Электронный ресурс] // ilex : информ. правовая система. URL: https://ilex.by/nezakonnoe-otstranenie-ot-raboty-primer-iz-praktiki/ (дата обращения: 15.05.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

4. Как правильно оформить прогул, чтобы обезопасить себя от претензий уполномоченных органов надзора за соблюдением законодательства о труде (А. Шевцов) [Электронный ресурс] // Экспертцентр : [сайт]. URL: https://www.expert.by/infocenter/news/570/ (дата обращения: 15.05.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

5. Зятиков Ю. А. Суд решил: какие доказательства свидетельствовали о сокрытии выручки [Электронный ресурс] // Ilex : информ. правовая система. URL:

https://ilex.by/sud-reshil-kakie-dokazatelstva-svidetelstvovali-o-sokrytii-vyruchki/ (дата обращения: 15.05.2025). Перейти к источнику Вернуться к статье

6. Шалумов М. С. Система функций российской прокуратуры. Кострома : Костром. обл. орг. о-ва «Знание» России, 2003. 139 с. Вернуться к статье

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г. № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. от 17 февр. 2025 г. № 61-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». Вернуться к статье

8. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г. № 92-З : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. от 17 февр. 2025 г. № 61-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». Вернуться к статье

9. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г. № 91-З : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. от 17 февр. 2025 г. № 61-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». Вернуться к статье

10. Вопросы уголовного права и процесса в практике опротестования судебных решений по уголовным делам : практ. пособие / Генер. прокуратура Респ. Беларусь ; сост. А. К. Стук [и др.] ; под общ. ред. А. В. Конюка. Минск : Белорус. Дом печати, 2015. 380 с. Вернуться к статье