УДК 340.1

ДЕФОРМАЦИЯ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ

DISTORTION OF LEGAL CONSCIOUSNESS: ISSUES OF DEFINITION AND INFLUENCING FACTORS

Л. В. Карнаушенко
Краснодарский университет МВД России,
начальник кафедры теории и истории права и государства,
доктор исторических наук, профессор

Аннотация. *Отмечается, что деформация правового сознания представляет собой опасное социальное явление и потому требует серьезного научно-управленческого осмысления. Особую опасность представляют такие разновидности деформированного правосознания, как правовой нигилизм и правовой радикализм. Детерминантами деформированного правового сознания в современном обществе выступает ряд факторов, в совокупности формирующих системную социальную проблему.*

Ключевые слова: *общество, государство, право, правосознание, деформация правосознания, правовая реальность, правовой нигилизм, правовой радикализм.*

Annotation. *It is noted that the deformation of legal consciousness is a dangerous social phenomenon and therefore requires serious scientific and managerial reflection. Such types of deformed legal consciousness as legal nihilism and legal radicalism pose a particular danger. A number of factors determine the deformation of legal consciousness in modern society, collectively forming a systemic social problem.*

Keywords: *society, state, law, legal consciousness, deformation of legal consciousness, legal reality, legal nihilism, legal radicalism.*

Правовое сознание является важным элементом системы социокультурной регуляции общества. Правовое сознание представляет собой сложную систему как рациональных убеждений, взглядов, так и эмоционально-чувственного отношения к праву и правовой действительности. В этом аспекте устойчивое правосознание может рассматриваться как фактор стабилизации социальной системы, в противном случае деформированное правосознание представляет собой опасное социальное противоречие, несущее в себе угрозы дестабилизации социальной системы.

В научной литературе в настоящее время сложилась двойственная проблемная ситуация относительно определения понятия «деформация правового сознания». Стоит отметить, что большинство определений формируют в целом непротиворечивый научный дискурс, связанный с представлением

о деформированном правосознании как искаженном, не соответствующем объективной реальности, субъективном восприятии права. Истоки данного феномена искажения образа права на личностном уровне связаны с закономерностями восприятия различных элементов окружающего мира, в том числе и права, неспециализированным, неподготовленным обыденным сознанием, склонным в большей мере «переживать» по поводу права, нежели рационально-логически его оценивать.

Один из наиболее распространенных вариантов определения понятия выглядит следующим образом: «деформация правосознания — это искажение, неправильное формирование или недостаточное развитие правового сознания у индивидов или в обществе в целом» [1, с. 32]. Ключевым признаком деформации правосознания в данном случае выступает именно искажение сознания человека (возникающее как следствие «обработки» правовой информации либо по причине дефицита такой информации).

Также исследователи нередко трактуют данное понятие следующим образом: «…устойчивые негативные изменения и отклонения от нормы, выражающиеся в неправильном восприятии и оценке юридической реальности. Эти изменения чаще всего проявляются на уровне индивидуального и массового сознания, отражаясь непосредственно в действиях и поведении граждан и целых социальных групп» [2, с. 131]. В данном аспекте первостепенное значение имеет именно девиация в форме отклонения от соционормативной системы прежде всего в юридической сфере.

По мнению З. Н. Каландаришвили, «деформация правового сознания может быть определена как общественное явление, характеризующееся отрицательным формированием у субъектов конкретных стереотипов, идей, оценок, знаний, социально-правовых установок, чувств и эмоций, которые искаженно отражают реальную правовую картину и выражают негативное отношение к существующей системе права и режиму законности» [3, с. 13]. Эвристическая ценность этого варианта определения состоит в том, что здесь акцентируется внимание на двух аспектах, значимость которых подчас игнорируется исследователями. Во-первых, это мир мифов, стереотипов, свойственный носителям обыденного сознания — здесь априори высоки риски искаженного восприятия права. Во-вторых, акцент на мир чувств и эмоций, который у носителей обыденного сознания зачастую доминирует и косвенно способствует формированию деформированного правосознания.

Вместе с тем при оценке ситуации с определением понятия «деформация правосознания» необходимо учитывать и междисциплинарное поле анализа проблематики деформации правосознания, которое объективно способствует формированию определенных противоречий в понятийной аппарате,

т. к. деформация правосознания является объектом познания не только юридической науки, но и ряда других общественных наук (социологии, философии, психологии и т. д.). При этом требования к понятийному аппарату несколько отличаются в юридических и неюридических науках — именно поэтому сложности в данной сфере практически неизбежны, к ним необходимо адаптировать практику управленческой деятельности.

Относительно проблемы классификации деформации правосознания стоит заметить, что в научной и учебной литературе существуют различные варианты; в целом формируется довольно непротиворечивая картина. С точки зрения Е. В. Струговой, «основными считаются правовой инфантилизм, правовой идеализм (фетишизм), правовой нигилизм и феномен перерождения правосознания, хотя существуют и иные, например, правовой радикализм, правовой популизм, правовой конформизм» [4, с. 43].

В научной литературе различные виды деформации правового сознания в целом достаточно полно охарактеризованы, что позволяет сформировать полноценный взгляд на проблему прежде всего с научно-практической точки зрения. В частности, исследователями отмечаются:

− Правовой инфантилизм, который характеризуется несформированностью правового сознания, вызванной недостаточными знаниями о праве и отсутствием четких правовых установок.

− Правовой идеализм (фетишизм). В этом случае человек идеализирует право, считая его абсолютной идеей и идеалом, что может привести к неприятию изменений в праве или к нереалистическим ожиданиям от правовой системы.

− Правовой негативизм, который характеризуется отрицанием ценности права как универсального регулятора общественных отношений.

− Правовой нигилизм представляет собой деформацию правосознания, характеризующуюся активным отрицанием и неприятием правовых предписаний.

− Правовой радикализм, который представляет собой особую форму деформации правосознания, характеризующуюся чрезмерной и агрессивной уверенностью в своей правоте и неприятием иных точек зрения, отличных от собственных [1, с. 33].

Среди перечисленных видов деформации правового сознания следует обратить внимание на правовой нигилизм и правовой радикализм, несущие в себе серьезные риски дезорганизации социальной системы, потери ею стабильности и равновесного состояния. Так, правовой нигилизм предполагает антисоциальную активность личности в форме субъективного неприятия норм права. При этом причины возникновения данной проблемы могут быть связаны

с дисфункциями различных сфер и подсистем общества, ответственных за социализацию, воспитание, социальное развитие подрастающих поколений. Еще опаснее в социальном плане правовой радикализм, близкий к экстремизму. Данная разновидность деформации правосознания не просто предполагает активное отрицание норм права (как правовой нигилизм), но и на эмоционально-чувственном уровне содержит агрессивные антисоциальные установки. Именно на платформе правового радикализма развиваются экстремистские установки личности. Таким образом, правовой нигилизм и правовой радикализм являются закономерным следствием серьезных сбоев процесса социализации, воспитания, образования подрастающих поколений. При этом эффективное преодоление последствий этих явлений в краткосрочной и среднесрочной перспективе является весьма затруднительным.

В этой связи анализ причин возникновения социальных отклонений в форме деформации правового сознания является весьма актуальным. Стоит отметить, что среди исследователей в настоящее время нет единства относительно причин деформации правового сознания. Как правило, упоминается несколько основных факторов, которые лежат в основе генезиса и развития данной проблемы. Например, исследователями указываются «социальная нестабильность, правовая неграмотность, коррупция, неэффективность правоприменительной системы, недостаток доверия к власти, а также дефицит системной правовой социализации граждан, особенно молодежи» [2, с. 133]. Отмеченные факторы затрагивают прямо или косвенно политическую, духовную, социальную и другие основные подсистемы современного общества. Переплетаясь, взаимно дополняя друг друга, негативные факторы образуют острую системную социальную проблему, не имеющую очевидного эффективного решения в ближайшей временной перспективе. Так. В. Р. Петров указывает, что «имея глубокие исторические корни, различные формы и виды ее проявления в настоящее время являются результатом отрицательного воздействия факторов экономического, политического, правового, идеологического, этического, организационного и иного характера» [5, с. 115]. В этой связи следует обратить особое внимание на действие исторических факторов, которые находят свое проявление в менталитете народа, в том числе и в правовом. В российском обществе весьма заметны исторические традиции деформации правосознания, противопоставления духовной сферы общества с одной стороны и института государства с его правоохранительной системой с другой стороны. Это находит свое негативное отражение в процессе социализации подрастающего поколения, проникает в сферу массмедиа, в пространство Интернета (особенно в его неформальный сегмент). Исходя из вышеизложенного, проблема деформации

правосознания носит острый системный характер в настоящее время и не имеет очевидных эффективных решений.

Таким образом, деформация правового сознания — перспективный объект междисциплинарного научного исследования. В настоящее время ряд общественных наук способствовали выработке консенсусных определений ключевого понятия «деформация правового сознания», что позволяет активно интегрировать научное знание в практику социального управления. Однако анализ разновидностей деформации правового сознания, а также факторов его детерминации применительно к современному обществу говорит о том, что быстрого решения проблемной ситуации в аспекте преодоления деформаций правосознания ожидать нельзя. Особую тревогу вызывают инерционные процессы, связанные с историческими и духовными факторами развития российского общества. Это сказывается на процессах социализации и воспитания молодого поколения, деформация правосознания которого является наиболее опасной с перспективной точки зрения. Следует также отметить дефицит эмпирических исследований проблематики деформации правосознания и определенный дисбаланс в научной литературе в сторону общетеоретических разработок проблемы. Сложившаяся ситуация диктует необходимость пересмотра многих научно-управленческих подходов к решению проблемы деформации правового сознания. Прежде всего необходимо сделать акцент на анализе иррационального, эмоционально-чувственного, порой аффективного отношения носителей обыденного сознания к праву. Именно здесь кроются многие причины генезиса деформированного правосознания.

1. Колтунова В. И., Зайцев В. А. Правосознание и его деформации // Право и государство: теория и практика. 2023. № 9. С. 31–33. Вернуться к статье

2. Щанкина Л. Н., Больбат П. Н., Каян В. А. Деформация правосознания: причины, последствия, проблемы и пути их решения // Вестн. Акад. права и упр. 2025. № 3. С. 129–134. Вернуться к статье

3. Каландаришвили З. Н. Деформация правового сознания молодежи и юридические способы ее преодоления: теоретико-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / С.-Петерб. Гуманитар. ун-т профсоюзов. СПб., 2004. 202 с. Вернуться к статье

4. Стругова Е. В. О правосознании и его деформации // Юрид. наука. 2016. № 1. С. 41–48. Вернуться к статье

5. Петров В. Р. Деформация правосознания граждан России: Проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Н. Новгород, 2000. 222 с. Вернуться к статье