УДК 343.2

ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКАЯ РАЦИОНАЛЬНОСТЬ И ИНТЕГРАТИВНЫЙ ПОДХОД В ПОЗНАНИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ СОРАЗМЕРНОСТИ

POST-NON-CLASSICAL RATIONALITY AND THE INTEGRATIVE APPROACH TO UNDERSTANDING CRIMINAL LAW PROPORTIONALITY

А. В. Ковальчук
Академия МВД Республики Беларусь,
докторант научно-педагогического факультета,
кандидат юридических наук, доцент

Аннотация. *В статье рассматриваются методологические основания познания соразмерности в системе принципов криминализации. Обосновывается, что адекватное понимание данного феномена возможно в рамках постнеклассической научной рациональности и синтеза либертарно-юридического и интегративного типов правопонимания. Показано, что интегративный подход создает предпосылки для разработки инструментария оценки соразмерности уголовного закона как формы выражения социального баланса.*

Ключевые слова: *соразмерность, принципы криминализации, постнеклассическая рациональность, тип правопонимания, интегративный подход, методология права.*

Annotation. *The methodological foundations of understanding proportionality within the system of criminalization principles are examined. It is argued that an adequate understanding of this phenomenon is possible within the framework of post-non-classical scientific rationality and a synthesis of libertarian-legal and integrative legal thinking. It is shown that an integrative approach creates the preconditions for developing tools for assessing the proportionality of criminal law as a form of expressing social balance.*

Keywords: *proportionality, principles of criminalization, post-non-classical rationality, type of legal understanding, integrative approach, methodology of law.*

Современная юридическая наука переживает период активной методологической рефлексии. Традиционные, преимущественно позитивистские, схемы познания права все чаще демонстрируют свою ограниченность при обращении к сложным, «человекоразмерным» [1, с. 90] феноменам. Одним из таких феноменов выступает уголовно-правовая соразмерность — категория, находящаяся на пересечении философии права, социологии и уголовно-правовой догматики. Ее синтетическая природа, сочетающая имманентное свойство права, нормативное требование и социальный идеал, предопределяет невозможность осмысления в рамках какой-либо одной жесткой методологической схемы. Познание рассматриваемого правового феномена возможно с использованием

постнеклассического типа научной рациональности, реализуемого посредством интегративного методологического подхода.

Как известно, первоначальным этапом методологического обоснования научного исследования выступает определение типа научной рациональности, задающего среду для развития знания. Согласно В. С. Степину, в истории науки сменяли друг друга классический, неклассический и постнеклассический его типы [2, с. 632–636]. Классическая рациональность, долгое время доминировавшая в юриспруденции в форме юридического позитивизма, ориентирована на объективность и элиминацию субъекта. Однако, как справедливо отмечает В. И. Павлов, замыкание уголовно-правовых дисциплин исключительно на технических проблемах не дает существенного результата [3, с. 47]. Постнеклассическая же рациональность, напротив, учитывает соотнесенность знаний об объекте с ценностно-целевыми структурами, признавая включенность исследователя в изучаемую реальность [4, с. 147–148; 1, с. 90]. Именно постнеклассическая парадигма создает необходимый эпистемологический фундамент для понимания соразмерности как динамичной и контекстуальной категории. В ее рамках соразмерность предстает результатом, чувствительным к изменениям общественных отношений, формируемым во взаимодействии социальных ожиданий, законодательных решений и правоприменительной практики. Это позволяет трактовать научный поиск как ценностно-рациональную когнитивную деятельность [5, с. 31], что является эффективным способом познания столь многомерного явления.

Выбор типа рациональности детерминирует определение типа правопонимания. Легистский (позитивистский) подход, отождествляющий право с предписанием государства, исторически доминировал, но был подвергнут критике за редукционизм и отрыв от нравственных оснований [6, с. 14]. Как констатирует И. Л. Честнов, главный недостаток позитивизма — его оторванность от социальной практики, замкнутость в мире должного [7, с. 83]. Исследование уголовно-правовой соразмерности, представляющей собой меру соответствия между миром сущего (социальная вредоносность) и миром должного (уголовно-правовой запрет), не может быть плодотворным в рамках методологии, отрицающей эту связь.

Естественно-правовой подход (юснатурализм) предлагает критерии оценки закона, исходя из нравственных начал, однако страдает абстрактностью и умозрительностью [8, с. 27–28], что затрудняет их идентификацию в конкретном законотворческом процессе.

Наиболее обоснованным для исследования соразмерности представляется опора на либертарно-юридический тип правопонимания В. С. Нерсесянца, дополненный элементами синтезированной (интегративной) теории.

Либертарно-юридическая концепция определяет сущность права как принцип формального равенства, неразрывное триединство равной меры, свободы и справедливости [9]. Данный подход создает теоретическую основу для исследования уголовно-правовой соразмерности как имманентного праву свойства, обеспечивающего сбалансированную взаимосвязь его компонентов. Во-первых, понимание права как меры свободы непосредственно указывает на проблему соразмерности как поиск баланса между свободой индивида и необходимостью ее ограничения. Во-вторых, это позволяет понять дуалистическую цель уголовно-правовой соразмерности — предотвращение как чрезмерного, так и недостаточного ограничения свободы. В-третьих, сохраняя предметность юридического анализа, данный подход наделяет его имманентным ценностным критерием, позволяющим критически оценивать законодательные решения.

Интегративная теория, рассматривающая право как многомерное образование, сочетающее нормативный, социологический и аксиологический пласты, созвучна постнеклассической установке на множественность перспектив [10, с. 89]. Синтез либертарного и интегративного подходов позволяет, опираясь на строгий критерий формального равенства, учитывать социальный контекст и аксиологическое измерение уголовного права.

Избранная нами парадигма реализуется через систему взаимосвязанных принципов познания. Принцип всесторонности требует рассмотрения соразмерности во всей совокупности проявлений: как исторической идеи, метапринципа, нормативного требования и практического критерия. Принцип междисциплинарности предполагает синтез философии права, общей теории права и социологии. Принцип системности позволяет концептуализировать принципы криминализации как целостную структуру и выстроить иерархию объектов уголовно-правового соразмерения. Принцип контекстуальности, являясь методологическим выражением постнеклассической установки, указывает на зависимость содержания соразмерности от социально-исторического контекста и системы ценностей общества. Принцип детерминизма ориентирует на установление объективных причин, формирующих потребность в соразмерном регулировании. Принцип единства теории и практики требует неразрывной связи теоретической модели с эмпирическим материалом.

Проанализированные принципы познания конкретизируются через совокупность методологических подходов. Аксиологический подход занимает первоочередное положение, поскольку соразмерность есть процедура ценностного взвешивания. Он позволяет выявить иерархию охраняемых ценностей и эксплицировать конфликтующие блага, баланс между которыми обеспечивает соразмерность. Соразмерность предстает как механизм поиска соответствия

между ценностью охраняемого блага и ценностью ограничиваемой свободы индивида.

Системно-структурный подход необходим для моделирования системы принципов криминализации, вычленения их содержательных факторов и выявления места соразмерности как системообразующей связи, обеспечивающей сбалансированность всей системы. Историко-генетический подход позволяет реконструировать генезис уголовно-правовой мысли о соразмерности от античных представлений до современных концепций, установив ее инвариантные признаки и связь со справедливостью. Деятельностный (праксиологический) подход обеспечивает переход от теории к прикладному результату, позволяя представить процесс соразмерения как структурированную деятельность субъекта и формализовать его в виде четкого алгоритма.

Центральным звеном, синтезирующим все подходы, выступает интегративный методологический подход. В русле постнеклассической рациональности он вытекает из принципа дополнительности [11, с. 50] и является ответом на многообразие подходов в современном правоведении. Именно интегративный подход позволяет последовательно соединить историко-философскую реконструкцию идеи, теоретико-правовое моделирование и конкретно-социологическую разработку практического инструментария, обеспечив целостность и непротиворечивость результатов.

Названные подходы проявляются через систему методов познания. Всеобщий диалектический метод позволяет раскрыть дуалистическую природу соразмерности через противоречие безопасности общества и прав индивида. Общенаучные методы (анализ, синтез, системный, функциональный, моделирование) обеспечивают построение целостных конструкций: модели уровней соразмерности, иерархий объектов и системы принципов криминализации. Метод операционализации обеспечивает перевод абстрактных доктринальных требований в систему конкретных, верифицируемых показателей. Частнонаучные методы: формально-догматический — для анализа текстов законов; сравнительно-правовой — для сопоставления подходов в различных правовых системах; конкретно-социологические — для наполнения исследования эмпирическими данными.

Таким образом, методологическая позиция исследования расматриваемого феномена может быть сформирована в русле постнеклассической научной рациональности с опорой на либертарно-юридический тип правопонимания, обогащенный элементами синтезированной теории. Этот синтез позволяет преодолеть редукционизм классического позитивизма и умозрительность чистого юснатурализма. Понимание права как формы свободы и формального равенства задает ценностный ориентир для уголовно-правовой соразмерности, а ее

конкретное познание обеспечивается системой взаимосвязанных принципов всесторонности, междисциплинарности, системности и контекстуальности.

При этом концептуальный каркас исследования соразмерности может быть образован взаимодополняющими подходами — аксиологическим, системно-структурным, историко-генетическим и деятельностным. Центральным методологическим звеном выступает интегративный подход, оснащенный всеобщим, общенаучными и частнонаучными методами. Использованная методологическая архитектура создает необходимые теоретические предпосылки для разработки верифицируемого диагностического инструментария соразмерности в системе принципов криминализации, позволяя рассматривать уголовный закон не как замкнутую догматическую систему, а как открытую, контекстуально обусловленную форму выражения социального баланса.

1. Честнов И. Л. Эффективность правового регулирования в постклассическом измерении // Правовое регулирование: проблемы эффективности, легитимности, справедливости : сб. тр. междунар. науч. конф., Воронеж, 2–4 июня 2016 г. / Воронеж. гос. ун-т ; редкол.: В. В. Денисенко [и др.]. Воронеж, 2016. С. 86–98. Вернуться к статье

2. Степин В. С. Теоретическое знание. М. : Прогресс-Традиция, 2003. 744 с. Вернуться к статье

3. Павлов В. И. От классической к неклассической картине правовой реальности: новая парадигма юридического мышления // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь. 2011. Вып. 6. С. 47–55. Вернуться к статье

4. Бабосов Е. М. Постнеклассическая наука и поливероятностная интерпретация антропного космического принципа // Синтез философии, науки, культуры. К 80-летию академика В. С. Степина / редкол.: А. Н. Данилов (отв. ред.) [и др.]. Минск : БГУ, 2014. С. 147–153. Вернуться к статье

5. Каменецкий Ю. Ф. Теория и практика следственной профилактики : моногр. Минск : СтройМедиаПроект, 2024. 536 с. Вернуться к статье

6. Баранов П. П. Легистский позитивизм в современной России // Северо-Кавказ. юрид. вестн. 2015. № 1. С. 9–15. Вернуться к статье

7. Честнов И. Л. Критерии эффективности права с позиций постклассической юриспруденции // Евраз. юрид. журн. 2014. № 1 (68). С. 83–87. Вернуться к статье

8. Луковская Д. И., Ломакина И. Б. Проблема определенности правопознания (в контексте эволюции юснатурализма) // Вестн. С.-Петерб. ун-та МВД России. 2020. № 3 (87). С. 26–32. Вернуться к статье

9. Нерсесянц В. С. Философия права: либертарно-юридическая концепция // Вопросы философии. 2002. № 3. С. 3–15. Вернуться к статье

10. Гаврилова Ю. А. Интегративная концепция права: от философско-юридического дуализма к синтезу в смысловой теории // Рос. журн. правовых исслед. 2017. № 1 (10). С. 88–93. Вернуться к статье

11. Лазарев В. В. Глава 3. Методология классической и постклассической юридической науки // Проблемы истории, методологии и теории юридической науки :

моногр. / отв. ред. А. В. Корнев. М. : Норма : ИНФРА-М, 2026. С. 47–83. Вернуться к статье