УДК 343.13

О ВОПРОСАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ ЛИЦ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ РЕШЕНИЯ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ABOUT QUESTIONS OF ENSURING THE RIGHTS OF INTERESTED PARTIES HAVING MADE THE DECISION OF REFUSAL TO INITIATE CRIMINAL PROCEEDINGS

В. В. Якубук
Государственный пограничный комитет Республики Беларусь,
заместитель начальника юридического управления

Аннотация. *В статье исследованы предписания, определяющие лиц, имеющих право на получение копии решения об отказе в возбуждении уголовного дела; предложен механизм уточнения круга таких лиц.*
Ключевые слова: *отказ в возбуждении уголовного дела, направление копии постановления, заинтересованные лица.*

Annotation. *The article studies the norms, defining persons entitled to receive a copy of the decision of refusal to initiate criminal proceedings; proposes some measures to specify the number of such persons.*
Keywords: *refusal to initiate criminal proceedings, sending a copy of the decision, interested parties.*

Основным предназначением правовых предписаний является регулирование общественных отношений. При этом Т. И. Вишневской и А. В. Григорьевым отмечается, что «качественное состояние правовой организации общества, реального функционирования его правовой системы, отражающее достигнутый уровень развития в сфере правового регулирования социальных отношений» [1, с. 22], в целом определяет правовую культуру общества, а организация высококвалифицированного разрешения правоохранительными органами «различных юридических вопросов демонстрирует эффективность правового регулирования общественных отношений, формирует доверие и почтение со стороны населения к представителям государственной власти» [1, с. 23]. В свою очередь, И. А. Демидовой справедливо подчеркивается, что для конструирования идеальной модели правовой культуры необходим такой параметр, как «качество национального законодательства» [2, с. 24].

Следует отметить, что непосредственное разрешение уголовно-правовых отношений, возникающих при совершении преступных деяний, осуществляется в ходе уголовно-процессуальной деятельности. При этом стадия возбуждения уголовного дела выполняет функцию оперативного проведения проверки первоначально полученной информации и рассмотрения вопроса о наличии оснований для возбуждения уголовного дела или отказа в этом. Предписаниями ст. 178 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь

(далее — УПК) предусматривается направление копии вынесенного решения об отказе в возбуждении уголовного дела «заявителю, лицу, в отношении которого принято решение» с разъяснением им права и порядка обжалования решения, а также прокурору [3]. По мнению Н. Н. Гапановича, обязанность направления копии указанного решения гражданам и разъяснения их прав предусматривается законом для осуществления общественного контроля над уголовно-процессуальной деятельностью, предоставления им возможности «своевременно обжаловать принятое решение», составить обоснованную жалобу в связи с получением информации о мотивах вынесения решения [4, с. 55–56]. В свою очередь, А. П. Рыжаковым отмечена необходимость направления копии этого решения не только указанным в законе лицам, но и в определенных законодательством случаях другим лицам, например, должностным лицам в целях осуществления ими своих полномочий [5, с. 289–290]. При этом А. П. Рыжаковым, наряду с такими обязательными случаями, определяется также возможность направления этой копии иным частным лицам: пострадавшему лицу, не являющемуся заявителем; указанному в первоначальном заявлении лицу; любому лицу, в отношении которого выводы (решения) постановления связаны с какими-либо негативными последствиями (например, о передаче материалов для его привлечения к административной ответственности) [5, с. 194, 228, 290–291].

По нашему мнению, с целью определения надлежащего круга лиц, которые вправе получить копию рассматриваемого решения, необходимо принять во внимание положения ст. 138 УПК, определяющей, что решения органа, ведущего уголовный процесс, могут быть обжалованы как участниками уголовного процесса, так и иными физическими и юридическими лицами, если эти решения «затрагивают их интересы» [3]. При этом необходимо подчеркнуть явное несоответствие регламентированного узкого круга указанных непрофессиональных участников этого уголовного процесса, имеющих право на получение такой копии для обжалования решения, и множества иных лиц, наделенных правом его обжалования (что, по нашему мнению, также фактически определяет их одновременное право обладания содержащейся в нем информацией), но в силу неполучения его копии и возможного неучастия в уголовном процессе неосведомленных о самом факте его завершения (ведения) и тем самым лишенных возможности всесторонней реализации своего права (например, лица, несущие материальную ответственность за действия причинителя вреда, либо владельцы источника повышенной опасности; близкие заявителя или пострадавшего, умерших в силу естественных причин после подачи заявления (происшествия), которые без получения копии решения (ознакомления с ним) и реализации иных прав в уголовном процессе (в частности, изучения материалов

проверки) не имеют полноценной возможности реализации прав умершего, в т. ч. на восстановление социальной справедливости). При этом из-за отсутствия в законе обязательного требования о предоставлении заинтересованным «третьим» лицам возможности своевременного участия в ходе ведения уголовного процесса (например, для выражения ими своего мнения по существу рассматриваемого деяния и предоставления соответствующей информации в подтверждение своих доводов) таких лиц, как правило, в судопроизводство не привлекают, что не позволяет своевременно реализовать их права, в связи с чем незримо для этих «заинтересованных» лиц в отношении их интересов (фактически в их отношении) принимаются существенные и в некоторых случаях судьбоносные решения (например, определяющие возможность дальнейшего возложения на владельцев источников повышенной опасности обязательств по выплатам крупных денежных сумм). Кроме того, в силу проведения процессуальной деятельности по всестороннему исследованию рассматриваемого деяния и его последствий, отражению в решении их ясной наглядной картины и дачи им объективной правовой оценки вынесенное решение непосредственно оказывает влияние на все иные последующие решения по этому же поводу в других процессах. В некоторых случаях имеется возможность только первоначального однократного получения фактических данных (например, осмотр места дорожно-транспортного происшествия; экспертное исследование следов происшествия, повлекшее их уничтожение; получение объяснения у впоследствии умершего лица), поэтому результаты уголовного процесса напрямую используются в последующих иных отраслевых процессах (процедурах) и фактически предопределяют в них все итоговые решения, являясь их существенной, а в некоторых случаях единственной основой.

Также следует указать, что случаи непосредственного использования результатов уголовно-процессуальной деятельности в других процессах (процедурах) в отношении таких «заинтересованных» лиц при их неосведомленности ставят их «перед фактом» наличия указанного постановления с фактически негативными для них выводами, что приводит к затягиванию последующей процессуальной деятельности при их несогласии с выводами уголовного процесса и реализации единственной возможности ревизионного воздействия в отношении затрагивающего их интересы решения путем использования права на его обжалование. Таким образом, в этих ситуациях через длительный период после завершения уголовного процесса может возникать объективная необходимость его возобновления путем активного привлечения «новыми» участниками процессуальной деятельности проверяющих органов с помощью наглядной демонстрации им своей позиции, например, с целью убеждения уполномоченных лиц в поспешности решения в силу неполноты проведенного

процесса. При этом дальнейшая познавательная деятельность в этом процессе к этому времени может быть затруднена или вовсе невозможна в связи с утратой следов происшествия, потерей материалов проверки и т. д., что будет препятствовать возможности опровержения выводов ранее вынесенного решения.

Разрешение указанной ситуации, по нашему мнению, возможно путем указания в законе лиц, действительно фактически имеющих право своевременного получения копии процессуального решения для возможной реализации своего права на его обжалование. Следует отметить, что в силу множества разноплановых правовых последствий вынесенного процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела круг таких лиц, по нашему мнению, не может быть обозначен в конкретном поименном ограниченном перечне и в общем они могут быть определены только как «заинтересованные лица» (именно в связи с непосредственным воздействием решения на их законные интересы). Тем самым в связи с разнообразием процессуальных ситуаций при непосредственном ограничении (ущемлении) указанным решением прав и законных интересов достоверно известных органу уголовного преследования индивидуально-определенных физических или юридических лиц (помимо указанных в УПК) с целью реализации их права на его обжалование в каждом конкретном случае необходимо рассмотрение вопроса о направлении таким лицам (их представителям) копии вынесенного решения и ознакомления с материалами проверки, что будет способствовать всесторонней реализации их прав и в целом дебюрократизации деятельности государственного аппарата. На основании изложенного нами предлагается внести следующие коррективы в УПК: в ч. 2 ст. 178 первое – третье предложения после слов «лицу, в отношении которого принято решение,» дополнить словами «иным заинтересованным лицам», четвертое предложение после слов «лицо, в отношении которого принято решение» дополнить словами «иные заинтересованные лица»; ч. 1 ст. 178^1 перед словами «вправе обратиться» дополнить словами «иные заинтересованные лица».

Кроме того, в настоящем исследовании, по нашему мнению, также следует отметить, что указанная ситуация неучастия в уголовном процессе всех лиц, любым образом связываемых законодательством с рассматриваемым деянием и его последствиями, также одновременно создает информационную неопределенность, фактически препятствует полноценному познанию объективной истины и всесторонности выводов органов уголовного преследования. При этом непосредственное выполнение в таком процессе задач только уголовно-процессуальной деятельности с одновременным заведомым оставлением без разрешения обозначенных, но не устраненных иных явных проблемных вопросов (например, возмещение причиненного вреда), т. е. незавершенность

процессуальной деятельности, приводит к необходимости дальнейшей организации иных процессов (процедур), законодательно напрямую не связанных с уголовным судопроизводством и формально не являющихся его продолжением или следствием, т. е. к новому, фактически повторному осуществлению познавательной деятельности. При этом регламентация в законодательстве раздельного, обособленного и, как правило, процессуально независимого друг от друга осуществления отраслевых процессов (процедур) в указанном случае, на наш взгляд, фактически способствует возникновению множественности дублирующих друг друга повторных производств по одному и тому же поводу, чрезмерной трате ресурсов государства и вовлекаемых в эти процессы частных лиц, в некоторой степени порождает бюрократизм государственной деятельности в связи с неоднократным исследованием (доказыванием) в разных процессах вопросов одного и того же деяния с целью разрешения в каждом производстве только строго определенной отраслевой проблематики. В связи с этим, по нашему мнению, также необходимо рассмотрение законодателем и научным сообществом возможности одновременного разрешения в целом всех рассматриваемых проблемных вопросов, решение которых входит в функции государственных органов, непосредственно в ходе первоначально проводимой уголовно-процессуальной деятельности по принципу одного окна при вынесении итоговых решений, в т. ч. рассматриваемого нами решения, с целью полного исключения необходимости иной процессуальной деятельности, что позволит предупредить возникновение рассматриваемых проблемных ситуаций, послужит мерой формирования высокой правовой культуры.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы как в целях совершенствования положений законодательства, так и в качестве основы для дальнейших правовых исследований или непосредственно в правоприменительной деятельности. Реализация представленных предложений послужит более полному обеспечению прав и законных интересов физических и юридических лиц в уголовном процессе и в общем дебюрократизации государственной деятельности.

---

1. Вишневская Т. И., Григорьев А. В. Состояние правопорядка как показатель правовой культуры современного белорусского общества [Электронный ресурс] // Правовая культура в современном обществе : сб. науч. ст. VII Междунар. науч.-практ. конф., г. Могилев, 17 мая 2024 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол.: И. А. Демидова (отв. ред.) [и др.]. Могилев, 2024. С. 21–24. URL: https://elib.institutemvd.by/jspui/handle/MVD_NAM/8180 (дата обращения: 09.01.2026). Перейти к источнику Вернуться к статье

2. Демидова И. А. Правовая культура общества: теоретическая модель в контексте системного подхода // Правовая культура в современном обществе : сб. науч.

ст. VIII Междунар. науч.-практ. конф., г. Могилев, 23 мая 2025 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол.: И. А. Демидова (отв. ред.) [и др.]. Могилев, 2025. С. 21–25. URL: https://www.elib.institutemvd.by/jspui/handle/MVD_NAM/8901 (дата обращения: 09.01.2026). Перейти к источнику Вернуться к статье

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г. № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. от 17 февр. 2025 г. № 61-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». Вернуться к статье

4. Гапанович Н. Н. Отказ в возбуждении уголовного дела. Минск : Выш. шк., 1967. 124 с. Вернуться к статье

5. Рыжаков А. П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. 5-е изд. М. : Дело и Сервис, 2011. 320 с. Вернуться к статье