УДК 347.91

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПЕРЕГОВОРОВ ПРИ СОДЕЙСТВИИ ПОСРЕДНИКА В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ (НА ПРИМЕРЕ США)

THE HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF MEDIATED NEGOTIATION IN FOREIGN COUNTRIES (A CASE STUDY OF THE USA)

А. А. Маслакова
Могилевский институт МВД Республики Беларусь,
преподаватель кафедры общеюридических и уголовно-правовых дисциплин
факультета повышения квалификации и переподготовки кадров

Аннотация. *В статье рассматривается трансформация института альтернативного разрешения споров в США. Отмечается, что анализ американского опыта позволит обеспечить более эффективное внедрение примирительных процедур в отечественную правовую систему.*

Ключевые слова: *партисипативная процедура, альтернативное урегулирование споров, посредничество, адвокат, правовой конфликт.*

Annotation. *This article examines the transformation of alternative dispute resolution in the United States. It notes that an analysis of the American experience will help ensure a more effective implementation of conciliation procedures in the domestic legal system.*

Keywords: *participatory procedure, alternative dispute resolution, mediation, lawyer, legal conflict.*

На протяжении всей истории человечества конфликты и споры были неизбежны во всех сферах общественной жизни. Когда стороны не в состоянии разрешить разногласия самостоятельно, они обращаются в суд или же ищут помощи у посредника. В Республике Беларусь большинство споров разрешаются через судебную систему, что приводит к ее чрезмерной загруженности и дефициту судей. Это, в свою очередь, вызывает затягивание сроков рассмотрения дел и идет вразрез с фундаментальным принципом гражданского процесса — принципом процессуальной экономии. В связи с этим альтернативные способы разрешения споров (далее — АРС) приобретают особую важность. Одним из таких способов выступают переговоры сторон при содействии их адвокатов (партисипативная процедура). Его суть заключается в том, что профессиональные юристы помогают сторонам найти такое решение конфликта, которое будет максимально выгодным для всех участников. В Беларуси данная примирительная процедура в настоящее время находится на стадии развития, т. к. до 2026 г. формально ее не существовало. Расширение спектра примирительных процедур в нашей стране связано с унификацией процессуального законодательства и принятием Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь [1].

Примирение при содействии посредника давно зарекомендовало себя как эффективный внесудебный инструмент разрешения конфликтов во многих западных странах, в том числе Соединенных Штатах Америки (далее — США). Американская практика впоследствии послужила основой для имплементации партисипативной процедуры в цивилистический процесс Франции, Канады, Казахстана и других стран. Анализ американского опыта позволит обеспечить более эффективное, прозрачное и современное внедрение примирительных процедур в отечественной правовой системе.

В Америке трансформация идеи примирения и примирительных процедур происходила путем расширения в рамках не только юрисдикционного, но и неюрисдикционного процесса. В 1906 г. юрист Роско Паунд, выступая на ежегодной встрече Американской ассоциации адвокатов, говорил о необходимости уменьшения зависимости от традиционных судебных процессов, что стало толчком для разработки и внедрения альтернативных методов урегулирования юридических конфликтов. Согласно точке зрения Р. Паунда, предоставление судьям значительной свободы действий является необходимым условием для эффективного правосудия. Эта свобода, по его мнению, служит инструментом для адаптации судебных решений к эволюционирующим моральным, социальным и политическим реалиям [2, с. 243].

Основоположником идеи альтернативного разрешения споров считается американец Фрэнк Сандер. В 70-е гг. XX в. им была сформулирована концепция гармонизации государственного судопроизводства и механизмов альтернативного урегулирования споров. Ф. Сандер предложил концепцию «суда с множеством дверей», которая подразумевала комбинацию и взаимодействие механизмов альтернативного разрешения и урегулирования споров судом. Ученый полагал, что эффективное правосудие проявляется в соблюдении совокупности следующих критериев: «…стоимость, скорость, точность, достоверность (для общественности и сторон) и работоспособность, а в ряде случаев — предсказуемость» [3, с. 43]. Он также считал, что развитие АРС должно привести к тому, чтобы государственные суды занимались только самыми сложными делами, требующими высокого уровня экспертизы [4, с. 94].

В период с 1970 по 1980 г. судебная система США столкнулась с серьезным кризисом, вызванным резким ростом числа судебных исков, увеличением сроков рассмотрения дел и ростом судебных издержек [5, с. 133]. А. Миллер, работавший над поправками Правил гражданского судопроизводства США, указывал, что неспособность американской судебной системы разрешать гражданские споры экономично и эффективно является одной из наиболее значимых проблем, с которой ежедневно сталкиваются американские суды. При этом

А. Миллер писал о том, что отсрочка правосудия равносильна отказу в правосудии [6].

В ответ на это в 1976 г. на конференции судей была выдвинута идея о внедрении государственными судами альтернативных методов разрешения споров. Основной тезис звучал следующим образом: «Должен быть найден лучший способ разрешения споров, нежели суд» [7, с. 164], что подразумевало под собой поиск более эффективных путей урегулирования конфликтов, чем традиционное судебное разбирательство.

Получившая распространение в 80-е гг. XX в. концепция восстановительного правосудия также оказала влияние на развитие института примирения. Одним из ее основателей являлся Дж. Брейтуэйт, который в книге «Восстановительное правосудие ради лучшего будущего» утверждал, что восстановительные традиции принесут больше пользы, чем карательные [8]. Н. Рулан, будучи теоретиком идеи восстановительного правосудия, в книге «Юридическая антропология» утверждает, что исходной формой решения конфликтов были переговоры, примирение и возмещение ущерба, а иные формы разрешения конфликта использовались как крайняя мера, к которой прибегали довольно редко [9, с. 172].

Принятие Акта о реформе гражданского судопроизводства в 1990 г. стало ключевым моментом в распространении примирительных процедур в гражданском процессе США. Данный документ предусматривал создание рекомендательных комитетов в каждом штате, зоной ответственности которых являлась разработка подходов к альтернативному разрешению споров [10, с. 269].

Непосредственно идея сотрудничества в праве была разработана в конце XX в. в США. В 1990 г. юрист Стюарт Уэбб, взяв за основу положительный опыт работы юристов по семейному праву, разработал подход, при котором работа юриста заключалась в способствовании мирному урегулированию конфликта до суда, а не в представительстве на судебном разбирательстве [11]. Данный подход получил название collaborative law и в дальнейшем лег в основу многих примирительных процедур, в частности партисипативной процедуры. Collaborative Law представляет собой альтернативный метод урегулирования конфликтов, который строится на основе переговоров между юристами (адвокатами) и их клиентами с возможным привлечением других специалистов, включая медиаторов. Главная задача такого взаимодействия — достижение взаимоприемлемого соглашения между сторонами спора.

В настоящее время в США практика примирения трансформировалась в самостоятельную индустрию, породившую множество структур (в том числе частных), предлагающих услуги по урегулированию правовых конфликтов [12, с. 186]. Например, Американская арбитражная ассоциация, являющаяся

ведущей мировой некоммерческой организацией, специализирующейся на альтернативном разрешении споров, включая коммерческие, трудовые, строительные и потребительские дела. Международный институт предотвращения и разрешения конфликтов (CPR Institute) является ведущей независимой некоммерческой организацией для продвижения АРС. CPR Institute разрабатывает инновационные процедуры, правила и инструменты, ориентированные на снижение затрат при разрешении сложных коммерческих конфликтов (например, им было разработано Руководство по предотвращению и разрешению конфликтов по медиации и АРС в Европе) [13]. JAMS (Служба судебного арбитража и посредничества) является крупнейшей частной организацией по АРС не только в США, но и во всем мире. Кроме того, местные адвокатские объединения, отдельные юристы и бывшие судьи активно предлагают посреднические услуги на всех уровнях юридического рынка. Объявления о посредниках повсеместно встречаются в телефонных справочниках и юридических изданиях, а некоторые юридические фирмы активно подчеркивают свой опыт в представлении интересов клиентов в процессе примирения. Представляется, что подобная практика могла бы способствовать популяризации примирительных процедур в Республике Беларусь.

Отмечается, что правовая система США характеризуется тотальной монополизацией юридической деятельности со стороны ассоциаций юристов [14]. Тем не менее в рамках данной системы активно функционируют и развиваются механизмы альтернативного разрешения споров. Подтверждением тому служит наличие специализированных секций по примирению сторон спорного правоотношения в большинстве адвокатских ассоциаций штатов, а также значительная роль Секции разрешения споров Американской ассоциации юристов. Более того, курсы по альтернативным формам примирения интегрированы в учебные программы юридических факультетов, а отдельные образовательные учреждения предлагают программы сертификации по АРС.

Итак, положительный опыт способствовал тому, что из Америки популярные примирительные процедуры быстро проникли в другие страны англосаксонского права и в конце XX в. начали стремительно распространяться по всей Европе, сместив акцент с государственного суда на альтернативное урегулирование споров. Американская практика демонстрирует, что использование посредничества в примирении позволяет не только оперативно и результативно улаживать конфликты, но и значительно улучшить работу судебной системы, в частности сократить нагрузку на суды, упростить судебные процессы и ускорить рассмотрение дел. В контексте дальнейшего развития цивилистического процесса в Республике Беларусь видится возможность по примеру США внедрять в юридическое образование специализированные курсы и

программы по АРС, а также повышать информированность граждан о возможности примирения при содействии адвокатов и иных примирительных процедурах. Представляется, что данные меры будут способствовать повышению качества и распространенности посреднических примирительных процедур.

1. Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 марта 2024 г. № 359-З : принят Палатой представителей 31 янв. 2024 г. : одобр. Советом Респ. 19 февр. 2024 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 30 дек. 2025 г. № 126-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». Вернуться к статье

2. Марьенков И. Д. Роско Паунд: через социологию к критике формального подхода в судебной аргументации // Молодой ученый. 2022. № 24 (419). С. 243–245. Вернуться к статье

3. Сандер Ф. О различных способах рассмотрения споров // Медиация и право. 2016. № 1 (39). С. 31–69. Вернуться к статье

4. Розе М. А. Внедрение публично-правовых механизмов альтернативного разрешения споров в контексте обеспечения доступности правосудия // Сибир. юрид. вестн. 2024. № 3 (106). С. 93–99. Вернуться к статье

5. Князев Д. В. Основные причины кризиса судопроизводства по гражданским делам в США второй половины XX – начала XXI в. // Lex russica. 2020. № 1. С. 132–143. Вернуться к статье

6. Miller R. The Adversary System: Dinosaur or Phoneix [Electronic resource] // The Open University : [website]. URL: https://core.ac.uk/download/pdf/217205541.pdf (date of access: 10.01.2026). Вернуться к статье

7. Кулапов Д. С. К вопросу об истории зарождения института медиации // Вестн. Сарат. гос. юрид. акад. 2013. № 5 (94). С. 160–165. Вернуться к статье

8. Брейтуэйт Дж. Восстановительное правосудие ради лучшего будущего [Электронный ресурс] // Неволя. 2005. № 4. С. 93–98. URL: http://index.org.ru/nevol/pdf/nevol-4-2005.pdf (date of access: 10.01.2026). Перейти к источнику Вернуться к статье

9. Рулан Н. Юридическая антропология : учеб. для вузов. М. : Норма, 2000. 301 с. Вернуться к статье

10. Коломытцева В. В. Этапы становления медиации в современных странах // Вестн. Тамбов. ун-та. Сер. Гуманитар. науки. 2013. № 1. С. 268–272. Вернуться к статье

11. Forrest B. Introduction: participation agreements and the team approach [Electronic resource] // Manitoba Law Journal. Vol. 44, Iss. 2. P. 121–133. URL: https://journals.library.ualberta.ca/themanitobalawjournal/index.php/mlj/article/view/1265/1241 (date of access: 16.01.2026). Перейти к источнику Вернуться к статье

12. Лошкарев А. В., Мараховский И. В. История развития института медиации в зарубежных страна (на примере США) // Междунар. журн. гуманитар. и естеств. наук. 2021. № 6 (57). С. 184–187. Вернуться к статье

13. Руководство по предотвращению и разрешению конфликтов по медиации и АРС в Европе [Электронный ресурс] / Нью-Йорк : Междунар. ин-т по предотвращению и разрешению конфликтов, 2015. URL: https://static.cpradr.org/docs/CPR-Russian-Mediation-and-ADR-Guide.pdf (дата обращения: 27.01.2026). Перейти к источнику Вернуться к статье

14. Шварц О. В большинстве юрисдикций вопрос уже давно решен. О профессионализации судебного представительства на базе адвокатуры за рубежом [Электронный ресурс] // Федер. палата адвокатов Рос. Федерации : [сайт]. URL: https://fparf.ru/polemic/opinions/v-bolshinstve-yurisdiktsiy-vopros-uzhe-davno-reshen/ (дата обращения: 27.01.2026). Перейти к источнику Вернуться к статье